

Manque de *quwwa*

ou

Grossière manipulation madkhalite?

La question iraquienne

Écrit par le serviteur d'Allah et l'ennemi des traîtres, *Abû Qunbul*,

grâce à l'aide magnifique d'Allah *'azza wa jalla*

Sommaire

Introduction	3
Estimations.....	4
Pire scénario possible	4
Blessés de guerre et mercenaires	5
Cas ponctuel : Juin 2011	6
Confirmation des chiffres.....	7
Que faut-il pour obtenir une insurrection et une contre-insurrection efficaces?	7
Force nécessaire.....	7
L'importance d'avoir de l'aide extérieure.....	8
L'importance des traîtres	8
Conclusions tirées de la lecture des documents américains	9
Quelle est la cause de la baisse de violence en Iraq après 2007?	9
Expertiste militaire madkhalite?	12
<i>Rabî' Al-Madkhali</i>	12
<i>Al-Najmi</i>	15
<i>Al-Suḥaymi</i>	15
<i>Ḥasan Al-'Irâqi</i> explique le <i>manhaj</i> « <i>salafi</i> »	16
« Si la guerre est longue et difficile, elle doit être abandonnée. »	16
« Si l'ennemi combat, il faut arrêter de combattre. »	17
« Le <i>jihâd</i> contre l'ennemi amène du mal, il faut donc se laisser dominer par l'ennemi. »	18
« Il faut savoir de quoi on parle avant de donner une <i>fatwâ</i> . »	19
« Le mal ne s'enlève pas par le mal. »	19
« L'obligation n'est accomplie que s'il y a la capacité de le faire. »	20
Discussions sur certaines des conditions nécessaires selon <i>Ḥasan</i>	20
Conclusion de la recherche	24

Introduction

Parmi les points centraux du dogme du groupe des madkhalites, on retrouve l'interdiction du *jihad*¹ en absence de *qudra* (la capacité de combattre). Si des musulmans combattent alors qu'ils n'ont pas la capacité de combattre,² alors ils sont pêcheurs, et leur combat n'est pas un *jihâd*.

« Étonnamment, » ni les combattants sur le terrain, ni les forces américaines ne s'accordaient sur cette théorie. Force est de constater que, au cours des dernières années, des responsables militaires américains se sont inquiétés de la situation sur le terrain, tandis que les combattants en Iraq montraient un optimisme déclaré au fil de leurs communiqués et de leurs vidéos de propagande. Pas mal pour des gens qui n'avaient pas la capacité de combattre... c'était le moindre que l'on puisse dire. Les seuls à propager la théorie que les combattants irakiens étaient en faiblesse telle que leur combat n'était qu'une entreprise suicidaire vouée à un échec certain, n'amenant rien de plus que la mort des combattants, étaient les madkhalites et leurs savants connus pour leur connaissance très profonde de la réalité sur le terrain.³

Shaykh Al-Islâm a dit : « ce qui est obligatoire dans les questions de *jihâd* est de prendre en considération l'opinion des gens qui ont une compréhension saine de la religion (*ahl al-dîn al-ṣaḥîḥ*) et qui ont de la connaissance concernant les affaires des gens de la *dunyâ*, pas l'opinion des gens de la *dunyâ* qui n'ont qu'une connaissance superficielle de la religion. Ceux-là, leur opinion n'est pas prise en compte, tout comme les gens de religion qui n'ont pas de connaissance de la *dunyâ*. »⁴

Avons-nous assisté, lors de la présente guerre en Iraq, à un cas où cette *fatwâ* de l'imâm *Ibn Taymiyya* serait totalement appropriée? Les madkhalites connaissent-ils quelque chose au sujet de la situation irakienne? Nous pourrions reformuler ces questions pour englober entièrement l'affaire irakienne en disant : **avons-nous assisté à une autre manipulation madkhalite de grande envergure?**

¹ Donc quelqu'un qui prend les armes ramasse des mauvaises actions.

² Si des musulmans combattent alors qu'ils n'ont pas la capacité de combattre... Ça sonne comme un oxymore, n'est-ce pas? En fait, ce que les madkhalites veulent dire là-bas est que si les musulmans sont en état de faiblesse mais décident de combattre, alors ils sont pêcheurs car ils se jettent dans la destruction. Pour eux, les dizaines de milliers de musulmans qui ont pris les armes en Iraq étaient tous des gens se jettant dans le suicide, ou similaires à cela. Celui parmi ceux-là qui considérait permis son combat et qui meurt là-dessus meurt en innovateur.

³ Je fais référence particulièrement aux saoudiens, à *Najmi* et ses semblables qui n'ont pas « de temps à perdre à lire des journaux, » comme l'a rapporté le prêcheur madkhalite, l'ex-rappeur Jean-François Dameus (son nom depuis sa conversion au madkhalisme est *Sulaymân Al-Hayyiti*).

⁴ Voir *Al-Ikhtiyârat*, chapitre du *jihâd*.

Estimations

Pire scénario possible

Si on prend les chiffres comptabilisés par l'armée américaine de Janvier 2004 à Décembre 2009 et révélés par Wikileaks durant l'automne 2010,⁵ et en considérant que cet intervalle (qui couvre la majeure et la plus importante partie du conflit) est représentatif du conflit en entier, on constate :

Soldats de la coalition tués	3771
Membres des forces de l'ordre iraqiennes tués	15 196
Insurgés tués	23 984

On a donc un ratio de 0,791 soldats américains/iraquiens pour chaque insurgé tué. Ceci correspond à 4 pour 5.

On ne peut pas faire la différence, avec les statistiques que nous avons, entre les insurgés dits sunnites et les insurgés chiites. On supposera tout de même qu'il n'y a aucune différence à travers l'Iraq quant à l'efficacité des groupes d'insurgés.

Les soldats iraqiens et américains ne se faisant que très rarement capturer, dans lequel cas ils sont généralement exécutés très rapidement, il nous faut rajouter le nombre d'insurgés capturés pour donner une image plus représentative de la réalité. Trouver un chiffre qui peut être pris au sérieux est très difficile. Je mentionnerai que selon certains responsables militaires américains, il y avait 16 000 Iraquiens en captivité au milieu de 2005.⁶ Cela représente 8000 insurgés capturés à chaque année, soit environ trois ou quatre insurgés capturés pour chaque insurgé tué. C'est un chiffre relativement réaliste. Dans le même article, les Américains ont prétendu avoir capturé et tué 50 000 insurgés durant les sept premiers mois de 2005 (fin de la deuxième année d'insurrection), donc une moyenne de 100 000 insurgés mis hors combat à chaque année. Cela voudrait dire que quelques milliers d'insurgés, toujours selon les Américains, ont été tués et au-delà de 45 000 ont été capturés sur les 50 000. Ces chiffres sont évidemment complètement farfelus. Ces mêmes Américains estimaient le nombre total d'insurgés comme étant en dessous de 100 000 et cela contredit évidemment le chiffre de 16 000 Iraquiens en prison.

Il est aussi rapporté sur d'autres sites de nouvelles que la majorité des Iraquiens mis en prison en sortent bien rapidement. Il est donc évident que cette déclaration de 2005 n'est que de la pure propagande de guerre. L'armée américaine a d'ailleurs été accusée avec preuve de modifier les chiffres de la violence en Iraq dans le but de prétendre que la situation s'améliore.⁷

⁵ Qui contiennent de nombreuses erreurs. Par exemple, un journaliste a signalé qu'un évènement ou un pilote d'hélicoptère américain a abattu un journaliste et plusieurs hommes non-armés près du journaliste a été compté comme étant « dix [chiffre similaire] insurgés abattus. » Les chiffres sont aussi peut-être exagérés pour des raisons de propagande de guerre.

⁶ <http://www.washingtontimes.com/news/2005/jul/26/20050726-121818-8711r/>

⁷ <http://www.commondreams.org/headlines06/1207-05.htm>

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

Si nous prenons comme estimation que 10 000 insurgés sont capturés à chaque année, on obtient 60 000 insurgés capturés entre 2004 et 2009. Cela donne un total de 85 000 insurgés mis hors combat, et **donc le ratio devient 0,223**. C'est donc un soldat qui sert la coalition pour environ quatre insurgés mis hors combat.

Ces chiffres, qui à eux seuls suffisent pour démontrer toute l'étendue de la fausseté prêchée par les madkhalites,⁸ sont les pires estimations possibles. Parmi les 10 000 Iraquiens qui sont attrapés à chaque année et comptés comme des insurgés, beaucoup ne se sont retrouvés qu'au mauvais moment au mauvais endroit et ont été relâchés sans procès ou seront déclarés innocents. Certains ont aussi été déclarés coupables par association. Il est mentionné sur Wikipédia⁹ qu'un très grand nombre d'Iraquiens détenus étaient innocents, ce qui alimentait la haine de la population.

Blessés de guerre et mercenaires

Une des différences fondamentales entre les forces armées américaines/iraquiennes et les insurgés est que les premiers ont droit à un excellent système de soins. **Mes paroles évoquent probablement à plusieurs l'image de Jose Pequeno, un soldat américain qui a perdu 40% de son cerveau et qui a survécu grâce à des opérations chirurgicales.** Ainsi, un insurgé qui est victime d'une explosion et qui perd son bras va probablement mourir des suites de ses blessures. Un soldat américain sera généralement pris en charge par une équipe de soldats formés spécialement pour cela, un hélicoptère ayant à son bord une équipe médicale viendra le récolter après quelques minutes et il sera soigné dans les plus brefs délais par une équipe de spécialistes.

Les mercenaires, quant à eux, forment un groupe qui effectue des tâches quasi-identiques à celles des soldats.¹⁰ **Ils sont environ 1400 à avoir été tués entre 2004 et 2009. Si on les rajoute et qu'on effectue un nouveau ratio, on obtient 0,24.**

Il y a eu des dizaines de milliers de soldats et policiers irakiens, américains et de mercenaires qui ont été blessés. J'ai réussi à trouver des statistiques très précises quant aux blessés américains :

- Dans un article du Christian Science Monitor paru en 2006,¹¹ pas moins de 500 soldats doivent être remplacés à chaque mois, à cause du nombre de tués, de blessés et d'individus qui développent des problèmes psychiatriques les empêchant de continuer le combat.
- Une autre statistique rapportée dans le même article est qu'à l'époque du Vietnam, le ratio de tués/blessés est de 0,24 (1 pour 3). En Iraq, à cause des percées scientifiques dans le domaine de la médecine militaire et de l'équipement moderne des soldats, le ratio est de 0,13 (1 pour 8). Cela veut dire qu'au Vietnam, pour 36 soldats touchés, 12 mourraient et 24 n'étaient que blessés, alors qu'en Iraq, 4 mourraient et 32 survivaient en étant blessés. On conclue de cette statistique qu'au moins 8 soldats sur 36 touchés sont blessés grièvement (car à l'époque du Vietnam, ils seraient morts) et et

⁸ De nombreux conflits militaires tournent autour de ratios similaires à ceux-là. Les ratios sur le front de l'Est durant la deuxième guerre mondiale étaient évidemment pires. Cela n'a pas empêché la victoire des soviétiques sur l'Allemagne.

⁹ Cela vaut ce que ça vaut, mais c'est très probable. http://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Iraqi_insurgency

¹⁰ <http://www.reuters.com/article/2007/07/03/us-usa-iraq-contractors-idUSN0318650320070703?sp=true>

¹¹ <http://www.csmonitor.com/2006/0829/p03s02-usmi.html>

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

mis hors d'état de combattre. **Donc, au moins 25% des soldats américains touchés et qui survivent à leur blessures ne peuvent plus combattre.**

- Je suis tombé sur une statistique qui dit que les 500 soldats qui ont du subir une amputation « majeure »¹², du début du conflit à janvier 2007, ne forment que 5% des soldats « dont les blessures les empêchent de revenir au combat. » **Cela veut dire que 10 000 soldats américains ont été mis hors d'état de nuire durant cette période sur les 22 700 soldats blessés. Ceci donne une proportion de 44%.**
- Selon icasualties.org, 29 305 soldats furent blessés entre 2004 et 2009. **Si 44% d'entre eux sont mis hors d'état de nuire, cela équivaut à 12 900 combattants, soit environ quatre fois plus que les soldats tués.**
- On sait que l'armée iraquienne a accès à un système de santé qui est dans un état complètement désastreux;¹³ il est incomparable à l'excellent système de l'armée américaine. À défaut de statistiques précises comptabilisant les blessés irakiens, nous nous limiterons à affirmer qu'ils se comptent dans les dizaines de milliers.

Rendu à ce stade-ci, il n'est pas important pour la conclusion de l'article de savoir avec exactitude combien de soldats et policiers irakiens ont été blessés. Dans le cas de l'armée américaine, on a quatre soldats blessés et mis hors d'état de nuire pour un soldat mort. Dans le cas des forces irakiennes, le chiffre doit tourner autour de trois pour un ou de deux pour un. Si on prend le chiffre de deux pour un, soit le chiffre le plus pessimiste imaginable, on obtient 30 000 blessés mis hors d'état de nuire dans les rangs irakiens. Si on prend la même proportion pour les mercenaires (env. 10 000 blessés pour 1400 tués) que pour les Américains (ce qui est une exagération en faveur des mercenaires), on obtient 4400 blessés mis hors d'état de nuire.

En additionnant tous les chiffres, on obtient 85 000 insurgés mis hors de combat contre 68 000 soldats servant la coalition entre 2004 et 2009. **Cela donne un ratio de 4/5.**

Cas ponctuel : Juin 2011

Le mois de juin 2011 est une source de précieux renseignements. Selon l'Agence France-Presse,¹⁴ 77 policiers et 39 soldats irakiens ont été tués en juin 2011. Cela fait un total de 116 combattants du gouvernement irakien tués. Un nombre indéterminé a été blessé. 15 soldats Américains ont été tués durant la même période, et un nombre indéterminé a été blessé. Le gouvernement irakien rapporte avoir tué 25 insurgés et en avoir capturé 102 (soit 4 insurgés capturés pour 1 tué, ce qui est exactement ma pire estimation). À supposer que toutes les personnes capturées soient effectivement des insurgés, ce qui est probablement impossible, **on a un ratio positif pour les insurgés. À supposer que le mois de juin soit représentatif des statistiques du conflit en Iraq, cela montrerait que notre estimé de 4/5 est exagéré en faveur des troupes de la coalition.**

¹² <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,1580531,00.html>

¹³ Résultat de plus d'une décennie de boycott international.

¹⁴ <http://www.globalnews.ca/> L'article se nomme « June deadly for Iraqis and U.S. troops. » On peut le trouver en effectuant une recherche sur le site. 11 janvier 2012 : date du dernier accès à l'article.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

Confirmation des chiffres

La BBC¹⁵ a produit un reportage qui traite de la coopération entre les talibans et les services de renseignements pakistanais. Un haut responsable britannique y affirme qu'en Afghanistan, pour tout soldat tué, quatre ou cinq étaient très grièvement blessés, ce qui nous donne un haut niveau de confiance sur l'estimé produit ci-haut étant donné la ressemblance entre les deux conflits.

Mieux encore, selon un article paru pour souligner le retrait des Américains¹⁶ dans *Le Monde*,¹⁷ seulement 19 000 insurgés furent tués durant l'entièreté du conflit iraquien. **Il y a donc des possibilités que l'insurrection iraquienne avait des statistiques de combat positives.** Ceci rajoute aussi de la crédibilité à la parole de ceux qui disaient que l'armée américaine gonflait ses chiffres.

Que faut-il pour obtenir une insurrection et une contre-insurrection efficaces?

Force nécessaire

Mentionnons un manuel de contre-insurrection (nommé *counter-insurgency*) produit par deux haut gradés de l'appareil militaire américain (dont le célèbre général Petraus) qui disent que les insurrections (comme celle en Iraq car le livre traite du conflit en Iraq et en Afghanistan) posent un « **challenge énorme pour l'armée.** »¹⁸ On est en droit de se demander comment un challenge énorme peut être posé « sans *quwwa*. » À la même page, l'auteur du manuel dit que la puissance de feu américaine est « **peu utile, voire contre-productive dans le cas de contre-insurrection.** »

À la page 18 : « le terrorisme urbain effectué par de petites cellules indépendantes **ne demande presque pas ou aucun support populaire.**¹⁹ **Il est difficile de le contrer.** » Commentaire : **on voit toute l'inutilité d'avoir un « imâm fédérateur » dans les contextes de guerre moderne,** contrairement aux madkhalites, qui disent que tout acte de guerre infligeant des pertes à l'ennemi est *ḥarâm* s'il n'est pas accompli sous la bannière d'un *imâm* reconnu par les nations unies.²⁰ Les madkhalites ne sont pas des experts sur les questions militaires contemporaines. Ils n'ont donc pas le droit de parler à ce sujet.

À la page 25, les auteurs font une déclaration qui détruit complètement les prétentions des madkhalites : « Dans les conflits précédents, les stratèges affirmaient qu'il fallait avoir dix à quinze combattants pour affronter **un seul insurgé.** Par contre, **aucun ratio fixé de troupes amies contre les combattants ennemis ne donne la garantie d'un succès de la contre-insurrection.** » **Autrement dit, les musulmans pourraient être vingt-cinq fois moins nombreux que les envahisseurs, ils pourraient toujours avoir une chance de remporter la guerre.**

¹⁵ *Secret Pakistan : Documentary by BBC Part 2 (Backlash)*. <http://www.youtube.com/watch?v=G5-SSC9dSE&feature=related> voir à partir de 7 :48.

¹⁶ Grâce à l'insurrection iraquienne, la majorité des médias se sont accordés pour dire que ce départ de l'armée américaine avait été effectué sans aucune gloire.

¹⁷ http://www.lemonde.fr/proche-orient/article/2011/12/18/une-guerre-chere-et-pour-longtemps_1620220_3218.html L'article est intitulé « une guerre chère, et pour longtemps. » Nous n'avons pas parlé des coûts financiers exorbitants du conflit.

¹⁸ <http://www.fas.org/irp/doddir/army/fm3-24.pdf> paru en décembre 2006.

¹⁹ D'où la futilité d'exiger une préparation spirituelle suffisante pour l'entièreté de la population avant de commencer le *jihâd*.

²⁰ Ce n'est pas vraiment une satire. Plusieurs d'entre eux se disent que si les combattants se mettent d'accord sur un *imâm*, cela ne serait pas valide. Les madkhalites, en plus d'invalider le *jihâd* par des conditions qu'ils inventent, rajoutent des conditions sur ces conditions.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

À la page 74 : « [les insurgés] n'utilisent pas le terrorisme et les tactiques de guérilla car ils seraient des lâches ou qu'ils ne voudraient pas avoir un "combat juste"; ils utilisent ces tactiques parce que ce sont les meilleures manières à leur disposition pour accomplir leurs objectifs. »

L'importance d'avoir de l'aide extérieure

Elle est mentionnée aux pages 28 et suivantes. Elle est nécessaire tant au niveau des sanctuaires que du financement. On dit que l'argent est le nerf de la guerre; c'est tout aussi valable pour une insurrection.

L'importance des traîtres

Le manuel de l'armée américaine mentionne²¹ les principaux points faibles d'une insurrection. Parmi ceux-ci, il y a le message qui alimente l'insurrection. C'est un point faible dans la mesure où si le message est volé par l'envahisseur, l'insurrection n'a plus de justification. **Ils mentionnent que si un combat est effectué au nom d'un texte saint (ce qui est le cas de plusieurs voire de la majorité des combattants en Iraq), alors il faut promouvoir une interprétation dite modérée du même texte religieux et, si possible, une figure importante²² fera le travail pour rajouter de la crédibilité à l'interprétation américaine.**

Il est extrêmement pertinent de rappeler qu'un autre organisme de contre-terrorisme américain²³ a écrit, la même année (2006), une série de recommandations à l'adresse du commandement américain dans le but de venir à bout d'*Al-Qâ'ida* et autres groupes combattants motivés par la religion islamique. Parmi les recommandations : **financer et propager la *da'wa* de *Rabî' Al-Madkhali*.**²⁴

« L'imâm du *jarh* et du *ta'dîl*, l'héritier du prophète *ṣallâ Allahu 'alayhi wa sallam*, l'imâm *Aḥmad* de son temps » n'est pas aimé par les innovateurs, **il est aimé par les mécréants eux-mêmes!** Le même article explique la nécessité d'utiliser le plus possible les gens locaux (traîtres etc.) et de faire en sorte que l'envahisseur reste le plus loin possible des combats et autres activités similaires. Dans le même ordre d'idée, le manuel explique que la partie la plus importante du travail de contre-insurrection consiste à gagner les cœurs et les esprits de la population (en ne tirant pas sauf si absolument nécessaire, ne pas utiliser de torture, utiliser le plus possible les traîtres locaux etc.) **L'importance du succès purement militaire est considérée comme non-majeure, au point que les insurgés peuvent gagner même s'ils n'ont pas l'avantage militaire.**

Les Américains ont été décrits dans les médias arabes, généralement, comme des criminels aidant leurs frères juifs dans la majorité de leurs crimes. La fameuse « rue arabe » a une opinion généralement négative sur les Américains. Ceux-ci en sont conscients et c'est pour cela qu'ils

²¹ p.29-30

²² D'où l'utilité fondamentale des savants du mal dans la guerre contre l'*Islâm*.

²³ La célèbre académie militaire de *West Point*.

²⁴ <http://www.ctc.usma.edu/pdf/Stealing%20Al-Qai%27da%27s%20Playbook%20--%20CTC.pdf> *Stealing Al-Qâ'ida playbook*. Les éléments intéressants commencent à la page 18.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

mentionnent la nécessité d'une bonne propagande en leur faveur à plusieurs endroits.²⁵ On peut voir, pour cela, la 100^e page par exemple.

Le sixième chapitre du livre est dédié à la nécessité fondamentale de former des troupes d'apostats et de traîtres qui serviront les intérêts de l'envahisseur.

Conclusions tirées de la lecture des documents américains

- Une conclusion majeure s'impose en lisant ces deux livres : **les Américains ne peuvent rien faire aux musulmans sans avoir des savants traîtres à leur solde.**²⁶ Cela me rappelle un *hadîth* où le messenger d'Allah *ṣallâ Allahu 'alayhi wa sallam* déclare qu'une des choses qu'il craint le plus est un hypocrite qui utilise le Coran;
- Si les gouvernements saoudiens et jordaniens, pour ne donner que deux exemples, ne supportaient pas les Américains et fermaient les yeux sur ce qui se passe à leurs frontières, les Américains auraient eu des problèmes indescriptibles en Iraq;
- La *umma* a totalement les ressources de résister à l'envahisseur le plus violent; l'Afghanistan en a été un exemple, l'Iraq, un autre.
- Les vrais problèmes majeurs sont posés par les apostats et autres traîtres;
- La *sharî'a* étant révélée par le plus sage des législateurs, le *jihâd* de défense ne nécessite pas d'*imâm*.²⁷ Autrement dit, même si un traître nous dirige, cela ne force pas les Musulmans à lui obéir dans cela et donc ils ne sont pas forcés de trahir leur religion et leurs frères.
- Même lorsque les combattants dans les pays musulmans sont coupés de soutiens extérieurs, comme ce fut le cas en Iraq et en Afghanistan, ils posent de sérieux problèmes à leurs ennemis. Nous sommes en droit de nous imaginer ce qu'il adviendrait si les gouvernements traîtres arabes et asiatiques n'étaient pas solidaires avec les Américains.

Quelle est la cause de la baisse de violence en Iraq après 2007?

Jusqu'ici, il fut démontré que :

1. Le nombre et l'équipement des combattants affrontant l'envahisseur ne sont pas des facteurs décisifs par eux-mêmes et ce, de l'aveu même du général Petraus.
2. Les insurgés en Iraq étaient suffisamment forts pour leur causer d'énormes problèmes, de l'aveu même du général Petraus.
3. Les insurgés affirment avoir suffisamment de force pour combattre et vaincre l'ennemi.
4. Les statistiques de combat montrent de manière indubitable que les insurgés avaient raison dans leur estimation de leur capacité à combattre et vaincre l'ennemi.

²⁵ Quand je pense aux termes élogieux utilisés par *'Â-îd Al-Qarni* pour parler d'Obama lorsque ce dernier s'est adressé au monde musulman à partir d'*Al-Azhar* vers le début de son mandat...

²⁶ Comme par exemple *Al-'Ubaykân* qui n'a eu aucune honte à déclarer que le gouvernement iraquien placé par l'envahisseur devait obligatoirement être obéi, faisant fi de la parole d'Allah : « **Et Allah ne donnera jamais aux mécréants un chemin contre les croyants.** » [*Al-Nisâ-*] Lui, au contraire, croit que l'on doit obéir à des « musulmans » mis à leur place par des mécréants et dont le seul travail est d'obéir aux mécréants. On peut trouver le vidéo de *'Ubaykân* sur dailymotion ou youtube.

²⁷ C'est un autre consensus absolu que les madkhalites ont brisé. Nous aurons un article sur le sujet avec la permission d'Allah. Je mentionnerai simplement que certains *salaf* permettent le *jihâd* offensif (j'ai bien dit « offensif ») sans *imâm*. Qu'en est-il de la défense?

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

Par contre, d'expérience, je sais que certains hérétiques madkhalites seront tentés de répondre à cette recherche en affirmant quelque chose de similaire à « les Américains ont gagné en Iraq donc ceci prouve que nous avons raison. » Je me dois donc d'expliquer qu'il est indubitable que la « victoire » américaine n'est pas due à un manque de « force » (au sens madkhalite du terme).

Pour ce faire, je ne pense pas pouvoir trouver de meilleurs mots que ceux de Michael Scheuer.²⁸ Dans le sixième chapitre de son livre,²⁹ il résume l'histoire du *jihâd* et d'*Al-Qâ'ida* en Iraq. Les points essentiels postulés par M. Scheuer peuvent être résumés ainsi :

- En envahissant l'Iraq, l'Amérique commettait une gaffe qui allait servir les plans de *Ibn Lâdin*;
- Cette invasion n'aurait pu être possible sans l'aide de l'Arabie Saoudite, de l'Égypte, de la Jordanie et du Koweït, ce qu'*Ibn Lâdin* exploite pour miner la légitimité de ces régimes et de leurs sbires;³⁰
- Selon lui, les dirigeants d'*Al-Qâ'ida* ont nommé *Al-Zarqâwi* comme chef de l'organisation en Iraq à défaut d'avoir mieux. *Al-Zarqâwi* inspirait des craintes à la direction d'*Al-Qâ'ida* à cause de certaines de ses prises de positions et de sa haine inégalée des chiïtes. *Al-Zarqâwi* « devient la plus dangereuse menace à la survie d'*Al-Qâ'ida* après le 11 septembre. »³¹
- Selon M. Scheuer, *Ibn Lâdin* n'envisageait une confrontation avec les chiïtes que bien après la confrontation avec les Américains et leurs alliés au Moyen-Orient. *Al-Zarqâwi* ignore cela et se met à attaquer violemment les chiïtes, tant combattants que non-combattants. Son groupe est aussi responsable de la mort de nombreux sunnites, chef de tribus et chef religieux locaux.
- **Les opérations d'*Al-Zarqâwi* contre les troupes de la coalition et les soldats irakiens avaient du succès.**³²
- *Ibn Lâdin* utilise deux de ses plus importants lieutenants, *Al-Dhawâhiri* et *'Aṭṭiya*, pour tenter de corriger la stratégie d'*Al-Zarqâwi*. *Al-Dhawâhiri* donne certaines recommandations à *Al-Zarqâwi* dans une lettre datant d'octobre 2005, incluant le fait de limiter les attaques contre les chiïtes.³³
- Deux mois plus tard, *'Aṭṭiya* lui adresse une lettre beaucoup plus sévère où il explique clairement que certaines de ses actions pourraient causer la défaite des musulmans en Iraq. Il prend son expérience personnelle de combattant contre le gouvernement algérien dans les années 90 et prévient *Al-Zarqâwi* que « les *mujâhidîn* [en Algérie] se sont infligés leur propre défaite. » *Al-Zarqâwi* doit, selon *'Aṭṭiya*, tout faire pour gagner le cœur de la

²⁸ Ex-agent de la C.I.A chargé de traquer *Ibn Lâdin*. Son livre montre, à mon avis, qu'il a une compréhension poussée et surtout non-biaisée de la réalité de la guerre qui se déroule actuellement entre l'Amérique et *Al-Qâ'ida*.

²⁹ Voir son livre paru en 2010, *Osama Bin Laden*, édition Oxford University Press.

³⁰ Ibid p.140

³¹ Ibid p.141

³² Ibid p.142-143.

³³ Ibid p.144

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

population locale afin d'éviter une suite du conflit qui suivrait le scénario algérien précédent.³⁴

- *Al-Zarqâwi* est tellement dangereux pour l'image d'*Al-Qâ'ida* que le fait qu'il soit tué par l'armée américaine en juin 2006 est positif pour l'organisation, selon M. Scheuer.
- Les successeurs d'*Al-Zarqâwi*, *Abû Ḥamza Al-Muhâjir* et *Abû 'Umar Al-Baghdâdi*, sont beaucoup plus compétents et réussissent, dans une certaine mesure, à corriger les conséquences de certaines stratégies et actions d'*Al-Zarqâwi*, améliorant par le fait même la situation de l'organisation dans plusieurs provinces irakiennes en 2009.³⁵
- *Al-Qâ'ida* a à peu près abandonné complètement les coups meurtriers aléatoires sur les musulmans avec lesquels ils s'étaient auparavant aliénés la population irakienne.³⁶
- *Al-Qâ'ida* en Iraq a survécu et s'est probablement totalement remis de ce qu'*Al-Zarqâwi* a fait à l'organisation. La présence de l'organisation en Iraq est un succès stratégique pour *Ibn Lâdin*.³⁷
- **« Quand l'occupation américaine de l'Iraq prendra fin, il est improbable que subsiste un gouvernement central stable capable de contrôler tout le pays. »³⁸**

Je rajouterai qu'*Al-Qâ'ida* en Iraq, avant 2007, avait comme habitude de faire des attentats spectaculaires contre des cibles qui apparaissaient comme civiles mais surtout comme complètement innocentes aux yeux de la majorité des gens.³⁹ En 2006, des milices sunnites et chiites massacraient des membres du groupe religieux adverse en plein jour dans des villes comme Bagdad. Il semblerait sûr que la stratégie du groupe était de causer une spirale de violence sectaire dont la conséquence espérée était d'unir les régions sunnites contre tout ce qui était chiite (le gouvernement irakien, entre autres). *Al-Qâ'ida* a été décrite comme incapable de protéger les populations sunnites, faute de moyen (15 000 militants tout au plus face à l'armada américaine, le gouvernement irakien avec ses centaines de milliers de troupes et des dizaines voire des centaines de milliers de miliciens chiites).⁴⁰ De larges segments de la population ont commencé à blâmer *Al-Qâ'ida* d'être la source de (certains de/l'entièreté de) leurs problèmes. Certains hypocrites ont capitalisé sur les bombes qui explosaient dans les marchés publics et tuaient des Irakiens de manière indiscriminée pour justifier de tourner leurs armes contre *Al-Qâ'ida* et autres groupes ayant une idéologie similaire, tout ceci au service de l'envahisseur et du gouvernement irakien.^{41, 42}

³⁴ Ibid p.144-147

³⁵ Ibid. p.152

³⁶ Ibid.

³⁷ Ibid. p.153

³⁸ Ibid. p.153. Il a écrit ces mots en 2010. J'écris mon présent livre au début de 2012. Les Américains viennent de se retirer et une reprise des violences en Iraq a été évoquée à plusieurs reprises dans des médias divers, montrant l'exactitude de ce que M. Scheuer avait prédit.

³⁹ Voir mon article où je critique l'idée de tuer les femmes et les enfants du groupe ennemi.

⁴⁰ Je me rappelle avoir entendu *Abû 'Umar Al-Baghdâdi, raḥimahullah*, ex-chef de l'état islamique d'Iraq (ISI), chiffrer ses ennemis à plus d'un million de soldats.

⁴¹ Certaines bombes étant évidemment plantées par des opposants d'*Al-Qâ'ida* dans le but de salir l'image du groupe.

⁴² On sait tous très bien qu'une des choses principales qui ont motivé réellement chez gens-là étaient l'appât du gain (jusqu'à 1000\$ US par mois) et de la stabilité dans le pays. Sinon, nous sommes dans un cas de mémoire humaine extrêmement courte : toutes les victimes des bombes d'*Al-Qâ'ida* ne sont pas aussi nombreuses que les gens tués par les Américains et leurs alliés

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

Je me rappelle aussi avoir vu un soldat américain se moquer, sur le forum *islamicawakening*, tout en s'enorgueillissant de la « victoire » de son camp, des groupes qui travaillaient à la solde de l'envahisseur, en disant : « tout ce que nous avons eu à faire était de sortir de l'argent et voilà que ces gens-là font le travail à notre place. »

Autrement dit, si ce n'était des traîtres à l'intérieur des rangs, comme exposé plus haut par certains stratèges américains, l'ennemi ne pourrait probablement rien accomplir contre les musulmans.

Expertiste militaire madkhalite?

Rabî' Al-Madkhali

Un frère m'a fait parvenir un livre écrit en 2008 par un prêcheur madkhalite dénommé *Hasan Al-'Irâqi*.⁴³

À la p.23, *Rabî' Al-Madkhali*,⁴⁴ commente le fait que l'Iraq est occupé en disant : « L'Iraq est occupé depuis la révolution communiste qui ont gouverné et qui a été suivie par les partisans du *ba'th*. »

Commentaires :

- L'Iraq n'a tout simplement jamais vécu de révolution communiste occupant le pays.
- Intéressant comment le *Ba'th* est, selon eux, une idéologie de *kufr*, mais que le parti présidé par *Husni Mubâarak* (le parti national démocratique, descendant du parti nommé « l'union **socialiste ishtirâkiyya arabe** ») n'empêche pas *Husni* d'être, selon *Rabî'*, « un des plus grands dirigeants du monde musulman. »

Il continue en disant : « et les groupes qui combattent l'occupation nouvelle font le *takfîr* des communistes et des *ba'thiyya*, mais quel est le secret pour lequel ils n'ont pas combattu la première occupation? S'ils disent : "nous en étions incapables," **alors nous leur dirons : "maintenant, vous êtes encore plus incapables."** S'ils disent : "le premier occupant était un citoyen arabe," nous leurs dirons : "le messager *ṣallâ Allahu 'alayhi wa sallam* et ses compagnons ont commencé par combattre des Arabes proches d'eux." »

Commentaires :

- J'ai prouvé que la prétention de *Rabî'* comme quoi les insurgés irakiens sont incapables de combattre est tout simplement faux. *Rabî'* ignore tant les statistiques que les doctrines militaires

parmi les Irakiens depuis 1991. De la même manière, les madkhalites aiment mentionner que les « *khawârij* » ont tué tant et tant, mais ils n'ont aucun problème à s'allier avec les mécréants ou même des gouvernements despotiques arabes qui ont tué plus de gens seulement par la torture dans leurs prisons. On ne peut probablement plus compter le nombre de gens dont la vie a été ruinée complètement par *Mubâarak*, *Ben 'Ali* ou leur très apprécié gouvernement militaire algérien.

⁴³ *Ru-yatun Shar'iyyatun lil-fitan wa al-nawâzil fî al-sâḥati al-'irâqiyya*. J'ai l'édition de *Maktabatu Dâr Al-Naṣîḥa*, qu'il faudrait probablement renommer *dâr al-faḍîḥa*.

⁴⁴ Rappelez-vous qu'à l'époque de l'écriture du livre de *Hasan*, cela faisait deux ans que le groupe de réflexion de l'académie militaire de *West Point* avait envoyé ses recommandations aux dirigeants de guerre Américains. Il est très probable qu'ils aient financé *Rabî' Al-Madkhali* depuis ce temps-là. *Hasan* mentionne que *Rabî' Al-Madkhali* a réitéré ses mots qui suivent en 1429, juste avant la publication du livre.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

modernes. Il n'a donc pas le droit de se prononcer et il est interdit de prendre son avis, comme l'implique la *fatwâ* de *Shaykh Al-Islâm* mentionné au début de l'article.

- Les raisons pourquoi les gens n'ont pas combattu en Iraq sont diverses. Parmi celles-ci, il y avait certains savants qui travaillaient pour les gouverneurs et qui disaient aux gens qu'ils ne devaient pas combattre contre *Saddâm* car « vous n'avez pas vu ce qu'il y a dans son cœur » et « il dit *lâ ilâha illâ Allah!* Comment pouvez-vous donc vouloir le combattre? » ou encore le fameux « le messager d'Allah a dit qu'il fallait écouter et obéir même s'il prend ton argent et frappe ton dos, » sans oublier un des slogans préférés des madkhalites qui est : « as-tu fait *iqâma al-hujja* sur lui avant de faire son *takfîr*? »
- Il est évidemment possible que beaucoup de gens ne se soient rendu compte de la nécessité de faire un repentir sincère et donc de combattre que lorsqu'ils ont assisté à la démolition de leur pays par une puissance étrangère. Les épreuves ont cela de positif qu'elles amènent certains à se repentir.
- De toute façon, ce que *Rabî' Al-Madkhali* a dit est faux. *Anṣâr Al-Islâm* est un groupe qui est hostile à *Ṣaddâm Ḥussein* depuis sa création qui précède de quelques années la venue des Américains en sol Iraquien.
- Il n'est pas nécessaire d'être un expert dans le domaine militaire pour savoir qu'une invasion de l'ampleur de l'invasion américaine qui est suivie d'une chute brutale d'un régime militaire amène toute sorte d'éléments favorisant la naissance d'une insurrection réussie. Par exemple :
 - Les armes sont maintenant beaucoup plus faciles à trouver en quantité suffisante qu'avant;
 - L'économie s'effondre, donc il y a plus de gens qui sont libres pour combattre l'envahisseur;
 - La présence d'un envahisseur étranger fédère les cœurs et les esprits de la population locale.

Rabî' continue en demandant « où sont les armes aériennes, terrestres et marines dont Allah a ordonné la préparation. »

Commentaires :

- La *umma* ne manque ni d'argent, ni d'expertise, ni d'hommes, ni de quoi que ce soit. Le problème est que les régimes arabes et « musulmans, » saoudien inclut, n'ont aucune volonté d'aider les musulmans à faire la guerre aux mécréants. Il faudrait blâmer ceux qui restent assis plutôt que de blâmer ceux qui font ce qu'ils peuvent, n'est-ce pas?
- Je mentionnerai à ceux qui l'ignorent que le gouvernement saoudien **est officiellement allié des Américains.**
- Nous avons prouvé que les F-16 ne sont pas nécessaires pour affronter les Américains selon des gens au sommet de leur hiérarchie militaire. Je préfère tout naturellement le jugement militaire d'un stratège américain que d'un prêcheur ignorant comme *Rabî'*.
- Pour quelle raison faudrait-il des armes marines dans le cas de l'Iraq?

Rabî' se moque ensuite du « minable, faible, fragile, frêle » (*hazîl*) mouvement iraquien. Comparez cela avec les propos du général Petraus qui dit qu'il pose beaucoup de problèmes aux Américains. Pour faire de la publicité pour son groupe « sauvé, » il mentionne que les Iraquiens ne

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

peuvent pas espérer se faire secourir par Allah car ils sont pour la très grande majorité trop loin de la religion.

Avec son ignorance habituelle, il a probablement oublié que la majorité voire la totalité des groupes combattants irakiens donnaient activement une instruction religieuse aux membres de leur groupe. Par contre, aucun groupe combattant ne dispensait d'enseignement concordant avec le défaitisme que l'ennemi voudrait nous voir adopter, ce qui doit expliquer la raison pour laquelle *Rabî' Al-Madkhali* se montre insatisfait des combattants irakiens. « Sans cela (une '*aqîda* en totale conformité avec celle des *salaf*), la *umma* ne méritera que l'humiliation, l'avilissement, et la domination de l'ennemi. Ces mouvements⁴⁵ ne changeront jamais cette triste réalité. Ils ne feront que la rendre plus dure. » Nous y reviendrons plus tard.

Rabî' Al-Madkhali mentionne entre autres choses le *ta'tîl* des *şifât* divines comme causes de défaite quasi-inévitable. Nous savons tous très bien que *Rabî'* utilise constamment le fait que l'*imâm Aḥmad* ne s'est pas révolté contre les dirigeants mu'tazilites pour prouver que la position de *Ahl-Al-Sunna* est qu'il ne faut pas combattre les partisans de la laïcité s'ils prennent le pouvoir.⁴⁶ Paradoxalement à cela, il ne suit pas la position de l'*imâm Aḥmad* qui supportait le *jihâd* derrière ces mêmes innovateurs mu'tazilites et autres pervers. N'oublions pas que plusieurs *imâm* comme *Al-Dhahabi* et *Ibn Kathîr* ont fait l'éloge de *Maḥmûd ibn Sebutkin* qui a conquis de vastes régions en Inde alors qu'il était un *Karamite*.⁴⁷ Nous pourrions aussi mentionner *Ibn Taymiyya* qui a fait l'apologie de *Salâḥ Al-Dîn* et d'autres dirigeants ash'arites pour leur *jihâd* contre les chrétiens. De toute façon, la majorité des *jihâd* victorieux de l'histoire de l'*Islâm* ont été effectué par des innovateurs. Exemple frappant : *Salâḥ Al-Dîn* était un ash'arite convaincu et militant. Cela n'a pas empêché *Ibn Qudâma* le Hambalite, qui avait en horreur l'ash'arisme et le *kalâm*,⁴⁸ de sortir combattre les chrétiens (avilis soient-ils) avec lui. Aucun savant n'a mentionné comme cause d'abandon du *jihâd* que la '*aqîda* des combattants et de la population devait être pure. L'ordre du *jihâd* est général et n'exclut pas les innovateurs.⁴⁹ Les seuls innovateurs avec lesquels les *salaf* refusaient de combattre étaient les mécréants parmi eux comme les Qadarites extrémistes.⁵⁰

Notez l'évidente contradiction avec les *fatâwâ* saoudiennes concernant l'Afghanistan dans les années 1980... j'oubliais, à l'époque c'était les soviétiques, et eux devaient être combattus coûte que coûte, contrairement aux Américains.

Le plus terrible pour *Rabî' Al-Madkhali* est qu'il dit que le *jihâd* en Iraq est *farḍ 'ayn* mais que la raison pour laquelle l'obligation tombe est le manque de force. Or, il fut prouvé d'une preuve indéniable

⁴⁵ J'ai censuré plusieurs de ses insultes qui font de lui une personne d'intérêt pour l'académie militaire de West Point.

⁴⁶ Ben 'Ali, Mubâarak, etc.

⁴⁷ Groupe qui avait de l'exagération dans l'affirmation des attributs d'Allah et qui utilisait beaucoup le *kalâm*.

⁴⁸ Voir sa réfutation d'*Ibn 'Aqîl* pour bien apprécier l'étendue de sa haine.

⁴⁹ Voir la parole d'*Ibn Ḥazm* plus bas.

⁵⁰ Ceux qui ont des croyances similaires au fait qu'Allah ne connaît pas le futur etc.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

que la force ne manque pas. Donc, le *jihâd* est *farḍ ‘ayn* selon *Rabî’ Al-Madkhali*. Autrement dit, le *manhaj* de *Rabî’* est une montagne d’incohérence.⁵¹

Al-Najmi

Al-Najmi est un homme qui n’avait, de son propre aveu, aucune connaissance sur la politique et « les secrets et stratagèmes d’états. » L’entièreté de sa « *naṣîḥa* » est un appel à lire des livres. Bien sûr, l’ennemi bombarde, le musulman est sensé répliqué en lisant *Al-Bidâya wa Al-Nihâya*...⁵²

Al-Suḥaymi

Il commence par expliquer que les *khawârij* sont plus dangereux que tous les autres groupes (y compris les *rawâfiḍ*) sur l’*Islâm*. Pour lui, parmi les *khawârij*, il y a les Frères Musulmans (souvent responsables du *takfîr* des partisans de la laïcité)! Il semble aussi faire un lien entre les jihadistes d’un côté et les Américains⁵³ et les partisans du *ba’th* d’un autre côté.

Il lance la question : que dois donc faire le musulman dans ces situations? Réponse : le savoir et l’enseignement. Les Américains viennent en Iraq prêcher leur *kufr*⁵⁴ et prendre le pétrole à coup de bombes et les musulmans doivent répondre en faisant des *rudûd* contre les ennemis de *Rabî’ Al-Madkhali* comme *Fâliḥ Al-Ḥarbi*, *Al-Mâribi*, *Al-Malibâri* etc. Il mentionne qu’il ne considère pas correct de combattre sous les bannières des « *takfîriyyîn*. »

Il est intéressant de rappeler que plusieurs savants ont combattu/appelé à combattre avec toute sorte d’innovateurs de la pire espèce. J’ai déjà mentionné les Hambalites et *Salâḥ Al-Dîn. Al-Dhahabi* mentionne⁵⁵ sans faire le moindre reproche que les savants d’Afrique du Nord sont sortis combattre contre *Al-Qâ-im* à cause de son *kufr* clair. Ces savants ont combattu avec les *khawârij* en disant : « nous combattons avec les gens de la *qibla* contre ceux qui ne font pas parti des gens de la *qibla*. » Notons bien que les *khawârij* à cette époque étaient beaucoup plus éloignés de la *sunna* que les « *khawârij* » d’aujourd’hui.⁵⁶ Aucun « *khâriji* » d’aujourd’hui ne ferait le *takfîr* d’un musulman juste parce qu’il boit du vin. La majorité des jihadistes ne considère même pas les madkhalites comme des mécréants. En fait, disons la vérité : les madkhalites nomment les musulmans « *khawârij* » car ils font le *takfîr* des partisans de la laïcité.

Ceci m’amène à discuter deux choses :

1. Les madkhalites parlent tellement de « l’innovation » et méprisent tellement les musulmans qu’à leurs yeux, les musulmans « innovateurs » (c.-à-d. toute personne ne suivant pas *Rabî’ Al-Madkhali*)

⁵¹ Ce qui est l’aboutissement nécessaire d’une méthodologie basée sur le mensonge et la passion personnelle.

⁵² Il a cité ce livre entre autres. L’auteur, *Ibn Kathîr*, dit dans ce livre qu’il y a un consensus sur le fait que celui qui impose une autre loi que la *sharî’a* apostasie de l’*Islâm*...

⁵³ Ces mêmes gens qui ont probablement financé le papier avec lequel ses paroles furent imprimées.

⁵⁴ L’idée de Bush et de son entourage était d’envahir l’Iraq, d’y fonder une démocratie calquée sur le modèle américain (donc basée sur la mécréance la plus totale) qui deviendrait une « oasis de paix, d’opulence, de stabilité, de prospérité et de développement » à partir de laquelle la démocratie se reprendrait dans l’entièreté du monde musulman, **Arabie Saoudite comprise**.

⁵⁵ Dans la biographique d’*Al-Qâ-im* des Fatimides. *Syar A’lâm Al-Nubalâ*- 15/154.

⁵⁶ C.-à-d. pour les madkhalites, les « salafistes-jihadistes » et les Frères Musulmans. Personne parmi ces deux groupes-là ne fait le *takfîr* pour l’ensemble des grands péchés comme boire du vin, forniquer, etc.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

valent moins que les mécréants. Pour eux, il est, en pratique, plus grave que les « innovateurs » prennent le pouvoir que les mécréants.

2. Ces gens-là érigent toutes leurs positions comme « position de *Ahl Al-Sunna*. » Ainsi, les savants qui sont sortis avec les *khawârij* vont probablement être déclarés comme des innovateurs. On ne sait pas ce qu'ils diront d'*Al-Dhahabi*.⁵⁷

En bref, *Al-Suḥaymi* ne considère pas comme utile ou important de combattre les mécréants et le *kufir*. Il faut se limiter à lire des livres. À l'époque d'*Al-Qâ'im* des Fatimides, il serait resté à regarder les musulmans se faire brûler et le prophète se faire insulter *ṣallâ Allahu 'alayhi wa sallam* en disant « j'étudie le *ṣaḥîḥ* d'*Al-Bukhârî*. » Allah n'a-t-il pas dit : « [...] comme des ânes qui portent des livres [...] » [*Al-Jumu'a*]?

***Ḥasan Al-'Irâqi* explique le *manhaj* « *salafi* »**

Je pense que nous avons ici un cas où des gens jouent avec les textes fondateurs de l'*Islâm* dans le but de démolir les choses claires et indiscutables de la religion. Le plus intéressant est que ces gens-là mentionnent eux-mêmes des textes qui sont des preuves claires contre leurs théories.

Un des premiers textes que *Ḥasan* cite est « *Al-Fitna Ashaddu/akbaru min al-qatl*. » [*Al-Baqara*] « La *fitna* est pire/plus grande que le meurtre. » *Al-Sa'di* commente en disant que la *fitna* ici est le *kufir*. Nous garderons ce texte divin en tête lorsque nous analyserons les paroles de *Ḥasan*.

La première de ses tentatives est de dire que la situation iraquienne est une *fitna*, c'est-à-dire en gros une guerre civile injustifiée entre deux groupes de musulmans, et que donc il faut appliquer l'ordre du prophète qui dit de ne rien faire durant ces temps-là. Pour eux, il n'y a pas de différence entre la guerre civile opposant 'Ali et 'Â-isha *raḍya Allahu 'anhumâ* et la présence de 150 000 soldats Américains venu imposer le *kufir* par la force des armes. Ceci est clairement une tentative d'utiliser les textes non-clairs⁵⁸ pour abroger les jugements sur lesquels il y a un consensus absolu de la *umma*.

Ḥasan commence alors une longue discussion où il utilise des règles de *fiqh* pour contredire les règles établies de l'*Islâm*.

« Si la guerre est longue et difficile, elle doit être abandonnée. »

C'est ainsi que nous pouvons résumons la première règle et la première conclusion de *Ḥasan* : « l'action serait permise à la base mais à cause du mal en découlant, on l'interdit, et vice-versa. » *Ḥasan* dit que cette règle de *fiqh* est extrêmement utile pour comprendre « le jugement de la *sharî'a* » concernant l'Iraq en disant : « pour l'avantage de qui est ce que les sunnites sont brûlés, que la terre est remplie de leurs cadavres et que les prisons sont remplies de leurs jeunes [...] ? [...] Ils n'ont pas repoussé l'agresseur et n'ont pas sauvé [les gens présents (*ra-s al-mâl*)] [...] »

Commentaires :

⁵⁷ En fait, *Rabî'* a déjà dit qu'*Al-Dhahabi* était beaucoup trop tolérant à ses yeux.

⁵⁸ *Mutashâbih*. *Al-Shâfi'i* a dit que ce sont les textes pouvant être interprétés de plusieurs manières. Ici, il s'agit de ceux qui parlent de la nécessité d'éviter le combat en temps de *fitna* qui sont utilisés pour abolir l'ordre clair du *jihâd* défensif. Le mot *fitna* a tellement de définition possibles que toute personne pourrait l'utiliser pour abolir beaucoup de texte.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

- La majorité des morts sont des innovateurs selon *Hasan* et sa clique. Si je comprends bien, il faut pleurer la mort des « innovateurs » mais il ne faut pas les défendre et/ou combattre avec les innovateurs s'ils se font attaquer... Quelle logique malsaine sous-tend tout ceci?
- Remarquez comment il utilise « ils n'ont pas repoussé l'agresseur » comme argument. En d'autres termes, il prétend clairement que si la victoire n'est pas instantanée, le combat doit être abandonné... instantanément.
- *Hasan* utilise ici une règle de *fiqh* pour prétendre, de toute évidence, que si la guerre amène des morts et des prisonniers, elle doit être abandonnée.
- Comment est-ce qu'il peut y avoir une guerre contre un ennemi puissant sans qu'il n'y ait de nombreux morts et prisonniers?
- Nous avons le droit de nous demander ce qu'il fait des différents versets et *hadîth* qui parlent des difficultés rencontrées par les croyants (les *mujâhidîn* en particuliers) tout au long de leur chemin les amenant au paradis. Pourquoi le prophète *ṣallâ Allahu 'alayhi wa sallam* nous ordonne-t-il, dans le *hadîth* qui se trouve dans les deux *Saḥîḥ*, d'être endurants lorsque nous rencontrons l'ennemi s'il faut abandonner dès que la guerre devient difficile? Pourquoi Allah a-t-il dit : « **Pensez-vous que vous rentrerez au paradis sans que vous soit venu une chose similaire à ce qui est venu à ceux d'avant vous? Misère et maladie les avaient touchés et ils furent secoués jusqu'à ce que disent le messager et les gens qui ont cru avec lui "à quand le secours d'Allah?" Le secours d'Allah est proche.** » [Al-Baqara]
- Remarquez la profonde contradiction entre les *fatâwâ* de l'establishment saoudien pour le *jihâd* pendant les années 1980 en Afghanistan et les *fatâwâ* sur l'Iraq. Un million « d'innovateurs » afghans de tous genres furent tués pour 13 000 soldats soviétiques. Ce changement de *fatâwâ* serait-il explicable par le fait que le gouvernement américain influence le gouvernement saoudien⁵⁹ qui lui, contrôle les religieux officiels d'Arabie Saoudite? Peu importe l'explication, la doctrine officielle des madkhalites est que le Coran et la *sunna* expriment la nécessité totale de faire preuve de la plus grande des déterminations pour combattre les soviétiques mais la paresse la plus totale pour combattre les Américains.
- La domination du *kufr* en Iraq est pire que la mort de tous les Iraquiens! Rappelons-nous qu'Allah a dit : « **Al-Fitna Ashaddu/akbaru min al-qatl.** » [Al-Baqara]
- Imaginons un Hambalite palestinien à l'époque des croisades qui dirait : « Pourquoi combattent-ils? Pour l'intérêt de qui est-ce que les musulmans sont tués, que les prisons des croisés sont remplies de musulmans? N'est-il pas temps de lire des livres et d'abandonner la guerre contre les chrétiens? »

« Si l'ennemi combat, il faut arrêter de combattre. »

C'est ainsi que nous pouvons résumer la conclusion de *Hasan* qu'il tire de la deuxième règle qu'il utilise pour justifier l'abandon du combat. « Fermer la porte au mal. » Il faut éviter de frapper l'ennemi au sein de ses maisons, hôpitaux etc. pour qu'il ne vienne pas frapper les musulmans dans leurs maisons etc. Autrement dit, il ne faut pas faire de mal à l'ennemi car il pourrait répliquer.

⁵⁹ Car ce sont deux pays officiellement alliés.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

Commentaires :

- Disons simplement que la stratégie militaire à adopter sera laissée aux gens compétents en la matière.

« Le *jihâd* contre l'ennemi amène du mal, il faut donc se laisser dominer par l'ennemi. »

C'est le résumé de la conclusion de *Hasan*. Il cite plusieurs paroles de *Shaykh Al-Islâm* qui parlent de la *maṣlaḥa* (le bénéfice général) et la *mafsada* (le malfait général). *Shaykh Al-Islâm* mentionne que le *jihâd*, le *amr bi al-ma'rûf* et le *nahy 'an al-munkar* ne doivent pas amener plus de mal que de bien. La conclusion de *Hasan* est donc qu'il faut abandonner le combat contre les mécréants.

Commentaires :

- Apprécions tous à nouveau la ridicule contradiction entre la *fatwâ* de *Hasan* sur l'Iraq et la *fatwâ* des savants saoudiens sur l'Afghanistan à l'époque de l'agression soviétique.
- Selon *Hasan* et sa clique, la domination des mécréants et du *kuf*r sur nos terres est devenue⁶⁰ moins grave que les troubles similaires à ceux trouvés dans une guerre civile. Ceci est en complète contradiction avec le Coran, comme mentionné auparavant.
- Ce même *Shaykh Al-Islâm* qui affirmait, à ma connaissance, que les innovateurs de toutes sortes justifient toujours leurs égarements par la *maṣlaḥa*...
- Des gens qui ne connaissent pas la réalité militaire peuvent-ils sérieusement établir ce qui constitue la *maṣlaḥa* pour les musulmans?
- Qu'est-ce que *Hasan* et ses savants peuvent bien connaître à la *maṣlaḥa*, eux qui ne lisent jamais les journaux?
- La réalité est que la pure *maṣlaḥa* se trouve dans l'application des règles de la *sharî'a*.
- Notez la similarité avec les laïcs que les madkhalites défendent au péril de leur foi. Les uns disent qu'il faut abandonner les aspects qui leur déplaisent de la *sharî'a* à cause de « la *maṣlaḥa* du 21^e siècle, » les autres disent qu'il faut abandonner les aspects qui leur déplaisent de la *sharî'a* à cause de la *maṣlaḥa* ... des Américains.
- Les madkhalites sont clairement des laïcs, en pratique. La religion ne doit jamais véritablement se mêler à la politique, car cela amène toujours ce qu'ils considèrent comme de la *mafsada* suffisante pour abroger les règles de la *sharî'a*.
- N'importe qui peut détruire presque toutes les règles de la religion d'Allah en prenant pour argument la *maṣlaḥa*. Je peux facilement déclarer le fait de raccourcir (pas raser, raccourcir) ma barbe comme *wâjib* à cause de la *maṣlaḥa*. Si tous les musulmans étaient habillés comme des occidentaux et avaient de belles barbes taillées de près, ils accèderaient avec plus de probabilités aux meilleurs postes du marché du travail, ce qui serait une *maṣlaḥa*, d'un certain point de vue. De même, si tous les musulmans achetaient des maisons avec des contrats usuriers, cela serait potentiellement purement bénéfique d'un point de vue monétaire pour la *umma*.

⁶⁰ J'ai bien dit « devenu, » car en 1980, la domination du *kuf*r était quelque chose qui était vue de manière tellement horrible qu'empêcher cela d'arriver méritait des sacrifices énormes.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

- Étrange comment ces gens-là crient de fureur lorsqu'on parle de raccourcir (pas raser, raccourcir) sa barbe pour s'intégrer à la société mécréante et amener des avantages financiers aux musulmans, mais comment la domination du *kuf* ne semble pas vraiment les déranger outre-mesure...
- Ceci nous amène naturellement à douter du fait que les madkhalites et leurs semblables ont vraiment à cœur la domination de l'*Islâm*.
- La conclusion logique de cet argument de *Hasan* sur ce sujet est que si les mécréants disaient « nous allons envahir l'entièreté du monde musulman, » il ferait parti de la *maṣlaḥa* que de les laisser nous envahir entièrement. La position des madkhalites est donc clairement pro-coloniale.⁶¹
- La domination du *kuf* est une *mafsada* qui ne peut être comparée à rien.

« Il faut savoir de quoi on parle avant de donner une *fatwâ*. »

Hasan dit en gros que lui et son groupe parlent de l'Iraq en connaissance de cause, contrairement aux « gens excités qui veulent le combat à tout prix. »

Commentaires :

- Entre des gens qui ne lisent pas les journaux et qui sont peut-être financés par la CIA directement ou indirectement et des **combattants directement présents sur le champ de combat**, le choix est évident.
- *Hasan* manipule, à son habitude. Il prétend clairement, à la page 105, que les gens qui ont fait des *fatwâ* en faveur du combat, en Iraq, sont des gens qui ont fait des *fatwâ* complètement fausses car ils ont, selon *Hasan*, une image complètement brouillée de la réalité iraquienne car ils ne se basent que sur des rapports incomplets de médias.
- *Aḥmad ibn Hambal* et *Ibn Al-Mubârak* n'avaient-ils pas mentionné qu'il fallait prendre l'avis des combattants quand les gens divergeaient, en se basant sur le dernier verset de *sûrat al-'ankabût* qui dit : « **Quant à ceux qui ont combattu pour nous, nous les guiderons sur nos sentiers.** »
- Sont-ils entrain de prétendre que des gens comme *Ibn Bâz* savaient quelle était la situation en Afghanistan avant de dire qu'il fallait combattre les soviétiques?

« Le mal ne s'enlève pas par le mal. »

Hasan justifie cette règle **uniquement** par cette parole de *Shaykh Al-Islâm* : « Allah nous a ordonné d'enlever le mal par le bien selon notre capacité, d'enlever le *kuf* par la foi, l'innovation par la *sunna* et la désobéissance par l'obéissance. »

Commentaires :

- Comme tout le monde peut le voir, cette parole de *Shaykh Al-Islâm* ne justifie clairement pas le fait d'abolir le *jihâd* ayant pour but d'empêcher le *kuf* de dominer.
- C'est donc un cas typique madkhalite de manipulation de paroles de savants dans le but d'amener à une conclusion fausse que *Hasan* nous a livré ici.

⁶¹ La finalité nécessaire de leur idéologie est que la révolte algérienne contre la France coloniale était interdite par manque de force, d'hommes et surtout de formation religieuse. Le madkhalisme n'existait pas à cette époque, mais si les Algériens avaient été sur le *manhaj*, l'Algérie serait probablement encore un département français.

« L'obligation n'est accomplie que s'il y a la capacité de le faire. »

Malheureusement pour *Hasan*, toutes les statistiques qu'il ignore évidemment ont absolument démolit cette théorie madkhalite.

Discussions sur certaines des conditions nécessaires selon *Hasan*

1. **La préparation spirituelle** : *Hasan* prétend que la préparation spirituelle est une condition du *jihâd*. Or, ceci est une absurdité totale. D'abord, aucun savant n'a jamais mentionné un niveau de religiosité nécessaire pour pouvoir accomplir le *jihâd*. **Deuxièmement, il y a plusieurs cas de *Saḥâba* qui ont combattu et ont été tués le jour même de leur conversion à l'*Islâm*, sans même avoir prié une seule prière.** Pour l'intérêt général, je mentionnerai qu'une condition d'un acte est définit comme quelque chose dont l'absence cause la nullité de l'acte et donc la présence n'implique pas la présence de l'acte. Exemple : l'absence de *wuḍû*- implique la nullité de la prière tandis que la présence de *wuḍû*- n'implique pas que la prière a été accomplie correctement ou que la prière est valide.⁶² Le seul « argument » de *Hasan* est cette parole de *Shaykh Al-Islâm* dans sa réfutation de *Al-Bakri* où il dit : « Les gens de connaissance de la religion [...] n'ont pas combattu à ce moment-ci car il n'y avait pas de combat prescrit qu'Allah et son messenger ont ordonné, et à cause du mal, du désordre, de l'absence de victoire voulue dans un combat ce qui implique qu'il n'y ait ni récompense d'ici-bas ni récompense de l'au-delà [...]. **Plusieurs combattants qui ont cru que cela était un combat prescrit seront récompensés à cause de leurs intentions.** Après cela, nous avons ordonné aux gens de réserver entièrement leur religion à Allah et de ne demander secours qu'à lui [...] Et quand les gens ont amélioré leur situation et n'ont demandé le secours que de leur Seigneur, il les a secourus contre leur ennemi d'un secours puissant. »

Commentaires :

- a. Une parole de *Shaykh Al-Islâm* n'a jamais été et ne sera jamais une preuve dans la *sharî'a*. Cela est bien connu pour toute personne qui a étudié le moindrement *uṣûl al-fiqh*.
- b. Cette parole de *Shaykh Al-Islâm* parle du combat contre des gens qui n'appliquent pas la *sharî'a*, c'est-à-dire les Mongols, mais qui se déclarent musulmans (et qui le sont donc, jusqu'à preuve du contraire). Il est très clair qu'Allah ne secoure pas un groupe sorti des règles de la *sharî'a* contre un groupe qui est sorti de la même manière des règles de la *sharî'a*. C'est similaire au cas où *Abû Bakr* sortait combattre les gens qui refusent de donner la *zakât* avec un groupe qui refuse de prier. Dans le cas de l'Iraq, on parle de combat contre des mécréants venus exportés le *kufr*. **Il y a une différence majeure entre les deux situations.** La parole de *Shaykh Al-Islâm* ne peut donc pas s'appliquer à cette situation.
- c. Ces mêmes-gens du *Shâm* et des environs combattaient quasi-constamment contre les croisés à cette époque-là, depuis environ deux siècles. ***Shaykh Al-Islâm* n'a jamais dit que leur combat contre les mécréants était invalide à cause de la présence d'innovations dans leurs rangs. En fait, il a des paroles très claires disant l'exact contraire. *Hasan* donne donc des interprétations invalides aux paroles de *Shaykh Al-Islâm*. Prétendre que *Shaykh Al-Islâm* voulait ici dire que les gens doivent devenir de parfaits madkhalites avant de pouvoir espérer se faire secourir par Allah est une grossièreté sans précédent.** Nous ne mettrons

⁶² Elle peut être invalidée pour d'autres raisons ou une personne peut tout simplement ne pas l'accomplir du tout après avoir fait le *wuḍû*- etc.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

aucun effort pour prouver que *Shaykh Al-Islâm* n'était pas un madkhalite⁶³ et que la population du *Shâm* à cette époque-là ne connaissait rien qui puisse ressembler au madkhalisme. Il suffit de mentionner que *Shaykh Al-Islâm* a parlé en bien de dirigeants *ash'arites* avec des tendances soufis et a combattu avec eux,⁶⁴ car ils sont loin d'être sortis de l'*Islâm* et qu'ils sont le fer de lance de la religion.

- d. Parmi les causes de combat mentionnées dans ses *fatâwâ* sur les Mongols, il y a le fait de rejeter les *Sifât*. En théorie, *Shaykh Al-Islâm* croit qu'un pays qui est sur la '*aqîda Hambalite*⁶⁵ devrait déclarer la guerre à un pays voisin sur la '*aqîda mu'tazilite*. Dans ce genre de combat, il est nécessairement exclu de combattre avec des *jahmites* contre les *mu'tazilites*. Par contre, **aucun savant n'a jamais mentionné que le fait d'être ash'arite ou mu'tazilite invalide le *jihâd*. Aucun savant n'a jamais parlé d'une pureté religieuse totale comme étant une condition pour combattre.** D'ailleurs, la pureté religieuse totale est une utopie qui ne sera jamais atteinte.
- e. Les savants sortaient et encourageaient à sortir même avec des gens qui combattaient pour le butin et se l'accaparaient. Les paroles de l'*imâm Ahmad* sur le sujet sont bien connues. Parmi celles-là : « *le jihâd consiste à défendre les musulmans, il n'est abandonné sous aucun prétexte.* »⁶⁶
- f. Mentionnons que ceci est exactement la compréhension de savants comme *Ibn Bâz* et *Ibn 'Uthaymîn* car ceux-ci ont clairement spécifié qu'il fallait combattre obligatoirement en Afghanistan, malgré toutes les innovations et égarement qui se trouvent sur ces terres-là.
- g. Les groupes combattants irakiens n'acceptent pas, pour la plupart ou même pour la totalité, de gens qui ne pratiquent pas l'*Islâm* ou qui invoquent des morts. *Shaykh Al-Islâm* a clairement parlé de la situation de l'année 699H. en mentionnent que les gens qui sont sortis combattre les Mongols sont sortis en invoquant les morts (ce qui est grosso-modo du *shirk akbar*). **Cette parole de *Shaykh Al-Islâm* ne peut donc manifestement pas concerner ces groupes combattants puisque ces gens-là sont *multazimîn* de la très grande majorité des lois de l'*Islâm*.** Elle concerne évidemment le cas où un musulman sortirait combattre avec un groupe de gens qui sont animés par de la fausseté comme le nationalisme et dont l'absence de pratique religieuse est critique. Ceci est exactement ce que *Shaykh 'Azzâm* a fait : il a quitté des groupes combattants palestiniens dans les années 1960 à cause de leur absence de pratique et d'objectifs religieux.
- h. En fait, je ne connais aucun groupe jihadiste présent en Iraq qui sortirait combattre avec des invocateurs de morts, des communistes et des *ba'thiyyîn*, ou même des gens qui ne prient pas car ils considèrent généralement que l'abandon de la prière est du *kufr*. Une des choses que certains groupes faisaient en Iraq étaient justement de détruire les constructions sur certains tombeaux qui servaient de lieu d'accomplissement d'innovations. **De quels droits alors peuvent-ils invalider le combat de *mujâhidîn* avec cette parole si elle ne concerne**

⁶³ Mentionnons simplement que *Shaykh Al-Islâm* avait des relations plutôt cordiales avec plusieurs « innovateurs. »

⁶⁴ Certains de ses dirigeants faisant le *takfir* de la '*aqîda Hambalite* sur les attributs divins et les persécutaient, ce qui est BIEN PIRE que de déclarer mécréants des partisans de la laïcité comme *Husni Mubâarak*, n'en déplaisent aux madkhalites.

⁶⁵ Ce qui est voulu ici est la '*aqîda* de l'*imâm Ahmad* et de ses suiveurs, qui est conforme à celle des *salaf*.

⁶⁶ Mentionné dans *Al-Furû'* d'*Ibn Muflih*.

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

même pas les mujâhidîn? Aucun groupe de tendance jihadiste n'a jamais lancé de message général à la population disant : « pars combattre même si tu ne pries pas, que tu ne combats pas pour Allah et que tu invoques les morts. » Le message des groupes jihadiste est plutôt : « fait *tawba* vers Allah, apprend le minimum requis de ta religion et défends-la comme Allah te l'a ordonné. »

- i. Selon des experts en stratégie américain que j'ai cités auparavant, un petit groupe de *muwahhidîn* peut affronter seul et causer de nombreux problèmes à l'occupant sans même avoir besoin du support de la population. **On ne peut pas prendre les opinions de savants n'ayant que peu de connaissances de la réalité quand on a l'opinion d'experts militaires des deux groupes qui s'affrontent.**
- j. Les madkhalites devraient finir par se rendre compte que ce n'est pas en laissant le *kufir* importé de l'extérieur dominer sur les terres d'*Islâm* que l'état religieux des gens va s'améliorer, ni en laissant gouverner des gens comme *Ben 'Ali* qui punissait les gens pour leur pratique religieuse.
- k. Comparons maintenant avec cette parole de *Shaykh Al-Islâm* : « C'est pour cette raison que parmi les croyances de *Ahl Al-Sunna wa Al-Jamâ'a*, il y a le combat avec tout homme bon ou pervers, car Allah [peut] donne[r] secours à sa religion grâce à un homme pervers [...] comme l'a dit le messenger d'Allah *ṣallâ Allahu 'alayhi wa sallam*. » *Shaykh Al-Islâm* explique alors qu'ou bien on abandonne le combat avec « les émirs pervers et les armées remplies de perversion » et cela amène « la domination de ceux qui sont pires qu'eux envers la religion, ou bien on combat avec l'émir pervers et nous pouvons ainsi repousser les plus pervers, ce qui permet d'établir la majeure partie des lois de l'*Islâm*, même si on ne peut pas les établir au complet, et c'est cela qui est obligatoire dans ce cas et dans tous les cas similaires... en fait, plusieurs des combats après les caliphes droits⁶⁷ ne s'est produit qu'ainsi (c'est-à-dire avec des dirigeants pervers ou des armées remplies de perversion). »⁶⁸ Le *jihâd* n'est donc pas invalidée par un manque de préparation spirituelle selon *Shaykh Al-Islâm*.
- l. Le moment est idéal pour citer *Ibn Ḥazm* disant : « Les partisans du *kufir* seront combattus avec tout pervers ou non-pervers parmi les dirigeants, avec un homme en révolte (*mutaghallib wa al-muḥârib*), tout comme il combat avec l'*imâm*. **Il les combat tout seul s'il le peut aussi.**⁶⁹ Allah a dit : «**Entraidez-vous dans le bien et la piété, et ne vous entraidez-pas dans le péché et l'agression**» [*Al-Mâ-ida* : 3] Et nous avons mentionné ce qui a été rapporté du prophète au début du chapitre sur le *jihâd* en ce qui concerne l'ordre d'écouter et d'obéir tant qu'il n'est pas ordonné de faire une désobéissance à Allah, et Allah a dit : «**Élancez-vous au combat légers et lourds**» [*Al-Tawba* : 41]. Allah a su qu'il y aurait des émirs pervers et malgré cela, il n'a pas donné d'ordre destiné aux autres (c.-à-d. les non-pervers) en particulier.⁷⁰ **Toute personne appelant à l'obéissance à Allah, que ça soit la prière [...],**

⁶⁷ *Abî Bakr* jusqu'à '*Ali*, *raḍya Allahu 'anhum*.

⁶⁸ MF 28/506-508.

⁶⁹ Comparons cette parole avec la position de *Ḥasan* qui dit qu'il est nécessaire, lors d'une invasion d'un pays musulman, de rassembler les savants etc. pour savoir ce qu'il faut faire.

⁷⁰ En d'autres termes, le *jihâd* concerne autant le pervers que le pieux, tout comme tous les autres ordres d'Allah concerne autant celui qui les accomplit que celui qui désobéit.

l'aumône [...], le jeûne, le pèlerinage, le *jihâd* et toutes les autres obéissances, alors il est obligatoire de lui répondre à cause des textes mentionnés. [...] Nous avons aussi rapporté de l'imâm *Al-Bukhârî* [il cite la chaîne de narration] qu'*Abû Hurayra* a dit : "Le messenger d'Allah a ordonné à *Bilâl* d'annoncer aux gens que seule une âme musulmane rentrera au paradis et qu'Allah peut donner/donne secours à sa religion grâce à un homme pervers." Ainsi, celui qui combat avec un pervers, alors qu'il tue les mécréants et qu'il détruit leurs champs agricoles. Et il est absolument nécessaire qu'il capture leurs femmes et leurs enfants, car les sortir des ténèbres de la mécréance vers la lumière de l'*Islâm* est une obligation et toute personne qui abandonne cette obligation en pouvant l'accomplir désobéit à Allah. [...] Toute désobéissance est moins pire que de les laisser dans le *kufir* et de les aider à rester dans cela. Il n'y a pas de péché après le *kufir* plus grave que celui qui interdit le *jihâd* contre les mécréants et qui ordonne d'abandonner les choses sacrées des musulmans (*harîm*, probablement qu'il veut dire les femmes et les enfants) à cause du *fisq* d'un homme musulman au sujet duquel personne ne sera jugé sauf lui. »⁷¹

2. La préparation matérielle et la *qudra* : nous avons prouvé avec les chiffres irréfutables que la *quwwa* ne manque pas. Les chiffres et l'ennemi l'ont avoué. Dans tous les cas, ceux qui sont à blâmer sont les gouverneurs arabes qui ramassent les richesses des musulmans et vont les jouer dans des casinos français, pas ceux qui font les efforts dont ils sont capables. Observons la qualité du raisonnement madkhalite : comment se fait-il que ces gens-là passent leur temps à blâmer les combattants musulmans⁷² mais qu'on ne les entend tout simplement pas⁷³ quand on apprend que *Husni Mubârak* a une fortune personnelle dépassant peut-être les 80 milliards de dollars américains?⁷⁴ Où sont-ils quand il apparaît clairement que le gouvernement saoudien dilapide les recettes de ses richesses naturelles pendant que les musulmans se font massacrer à quelques kilomètres de ses frontières? Le gouvernement saoudien a tellement été incompétent dans la gestion de leur royaume qu'il ne pourrait affronter l'Iran et ce, malgré que l'Arabie soit une nation beaucoup plus riche.

- a. *Hasan* cite *Ibn 'Uthaymîn* qui dit : « pourquoi ne combattons-nous pas l'Amérique, la France et la Russie? Car nous n'avons pas la capacité. » Cette parole parle clairement du *jihâd* offensif. Qui a dit qu'il fallait envahir un pays alors que nous n'avons pas la capacité de vaincre ce pays? *Ibn 'Uthaymîn* est aussi cité donnant une *fatwâ* sur la Bosnie (p.118). Sa réponse laisse clairement entrevoir qu'il n'avait aucune idée de ce qui se passait là-bas. Ils n'ont pas hésité lorsque c'était l'époque du combat contre les soviétiques et supporté par les Américains.
- b. *Hasan* est clairement coupable de *tahrîf* pur et simple des paroles d'*Ibn 'Uthaymîn*. Il le cite dans son *Sharh* de *Riyâd Al-Sâlihîn* disant en gros que « le manque de force fait tomber l'obligation du *jihâd*. » Malheureusement pour lui, je suis allé voir dans le *Sharh* de *Riyâd Al-Sâlihîn* et *Ibn 'Uthaymîn* parle clairement de l'obligation **d'envahir** les *kuffâr*, après s'être

⁷¹ *Al-Muḥallâ* 300/7.

⁷² Ils les traitent d'idiots excités, de *juhhâl*, de *khawârij* etc.

⁷³ Autrement que pour dire : « Crains Allah! C'est le gouverneur! »

⁷⁴ Oui, plus que Bill Gates et les autres grands hommes d'affaires de ce genre. Si vous voulez mon avis, *Husni* n'a pas obtenu cet argent en travaillant à la sueur de son front.

amèrement plaint que les musulmans ne se défendent pas contre les envahisseurs. *Ibn 'Uthaymîn* dit que son cœur et son foie se déchirent presque en entendant que des musulmans ignorants vivant sous le joug communiste et autre se font massacrer par milliers. Le lecteur est convié à comparer cela avec la froideur méprisante qui habite les madkhalites quand ils entendent que des musulmans se font massacrer : « ils n'étaient pas sur le *manhaj*. » Comparez cela avec ce que nous avons vu sur certains forums où des madkhalites ont déclaré, lors de l'offensive de 2008-2009 des Israéliens contre Gaza : « bien sûr, les souliers des *khawârij* du *Ḥammâs* valent mieux que les juifs, mais les *khawârij* sont plus dangereux pour l'*Islâm* que les juifs. » Ce madkhalite a ensuite expliqué qu'il espérait que les juifs se débarrassent des « *khawârij*. »

- d. De toute façon, les paroles d'un homme qui manque de connaissance sur la réalité comme *Ibn 'Uthaymîn* ne sont tout simplement pas en prendre en considération. *Ḥasan* peut citer autant qu'il veut *Ibn 'Uthaymîn* dans *liqâ- al-bâb al-maftûḥ* disant des choses comme « aujourd'hui, les musulmans n'ont pas de quoi faire le *jihâd* des mécréants, même pour se défendre, » la réalité exposée par l'ennemi et les statistiques de la confrontation reste la réalité et la parole d'*Ibn 'Uthaymîn* n'y change rien du tout.

De toute façon, il y a tellement d'exemples historiques de victoires d'armées faibles sur des ennemis beaucoup plus grands et puissants qu'eux que de prétendre que les musulmans doivent obligatoirement se soumettre à leur ennemi n'est que reniement du jugement clair de la *shar'î'a* basé sur une négation quasi-psychotique de la réalité. Les Algériens ont vaincu l'armée française qui était infiniment plus forte et dix fois plus nombreuse. Les Afghans ont vaincu les soviétiques qui étaient beaucoup plus forts qu'eux. Les Américains ont perdu au Vietnam. Les musulmans sont capables aussi de vaincre leurs ennemis. Ou bien leurs savants ne connaissent rien à la réalité, et leur parole doit donc être abandonnée, ou bien ils connaissent la réalité mais mentent. Si on se trouve dans ce cas, leurs savants sont clairement tous des apostats.

Mentionnons aussi que les madkhalites admettent l'obligation de se préparer mais qu'ils ne font rien. Un madkhalite ne se demandera jamais pourquoi l'argent du pétrole est joué au casino de Monaco. Les madkhalites n'apprennent pas à se battre. Ils n'apprennent qu'à insulter les musulmans.

Conclusion de la recherche

- Je mentionnerai tout d'abord que les statistiques en Iraq sont évidemment plus positives pour les insurgés que ne l'étaient les statistiques du conflit opposant les insurgés afghans à l'armée soviétique. Cela n'a pas empêché *Ibn Bâz*, *Ibn 'Uthaymîn*, *Al-Albâni*, *Fawzân* et tout l'establishment religieux saoudien de supporter le *jihâd* en Afghanistan.
- J'ai aisément prouvé à quel point les madkhalites, en plus de n'avoir aucune honte à mentir sur Allah, sur son messager et ses héritiers (les savants), mentent aussi sur la réalité dans le but d'accomplir leurs vils objectifs. « Et au jour de la résurrection, tu verras que ceux qui ont menti sur Allah auront le visage noirci. » [*Al-Zumar*]

Manque de *quwwa* ou **grossière manipulation madkhalite?**

- L'apport des traîtres est fondamental à la guerre des mécréants contre l'*Islâm*; les madkhalites et leur chef, *Rabî' Al-Madkhali*, ont été désignés comme des traîtres par certains stratèges Américains eux-mêmes ou sinon comme des « idiots utiles » à exploiter.
- Sans les traîtres, les mécréants ne pourraient probablement rien faire contre l'*Islâm*.
- Il serait temps que les madkhalites se réveillent : il n'y a pas de manque de *quwwa*.
- Après cette recherche, le *takfîr* de la religion des hérétiques madkhalites s'impose de manière absolue. Nous avons trouvé dans certains livres de *fiqh Hanafi* que celui qui rejette (*jahâda*) l'obligation du *jihâd* quand les musulmans se font attaquer a mécru (*kafara*). Dans le cas des hérétiques madkhalites, ils prêchent qu'il est interdit de tuer des mécréants envahisseurs sur la base de prétexte n'existant pas dans la réalité (comme le manque supposé de *quwwa*), rendant caduc la possibilité d'excuse par mauvaise interprétation ou par ignorance. De façon analogue, un hérétique madkhalite qui dirait « tu ne peux pas faire le *wuḍû*-, l'eau que tu utilises n'est pas purifiante (*ṭahûr*) » apostasierait si on lui prouvait que l'eau est purifiante et qu'il s'obstinait quand même à dire qu'il faut faire le *tayammum* malgré cela.
- Note ayant un rapport un peu tangentiel avec le sujet mais que je trouve quand même intéressante : si un chrétien ou un juif s'offusque que vous mettiez des doutes quant à la conservation de leurs textes ou de leurs doctrines religieuses, gardez en tête le fait que les hérétiques madkhalites font officiellement parti de la *umma* de *Muḥammad* dont la religion est précise et préservée spécialement par Allah mais qu'ils arrivent, sans avoir à changer la lettre des textes, à détruire complètement la religion et à ériger leur propres « interprétations » comme étant le pur crédo authentique des musulmans. Avec cela en tête, il devient très facile de concevoir que les juifs et/ou chrétiens, aient vécu des débats touchant les sujets les plus fondamentaux et les plus clairs de leur religion et qu'un groupe prêchant la fausseté la plus totale et farfelue réussisse à s'imposer comme étant représentatif de la réelle orthodoxie, causant la destruction de leur religion.

Wa âkhiru da'wânâ an al-ḥamdulillâhi rabbi al-'âlamîn.