

La Libertad



Primera edición Julio 2006

Puntarenas, Costa Rica

Anarquismo en Costa Rica

Preguntas frecuentes
sobre el anarquismo, Parte 1

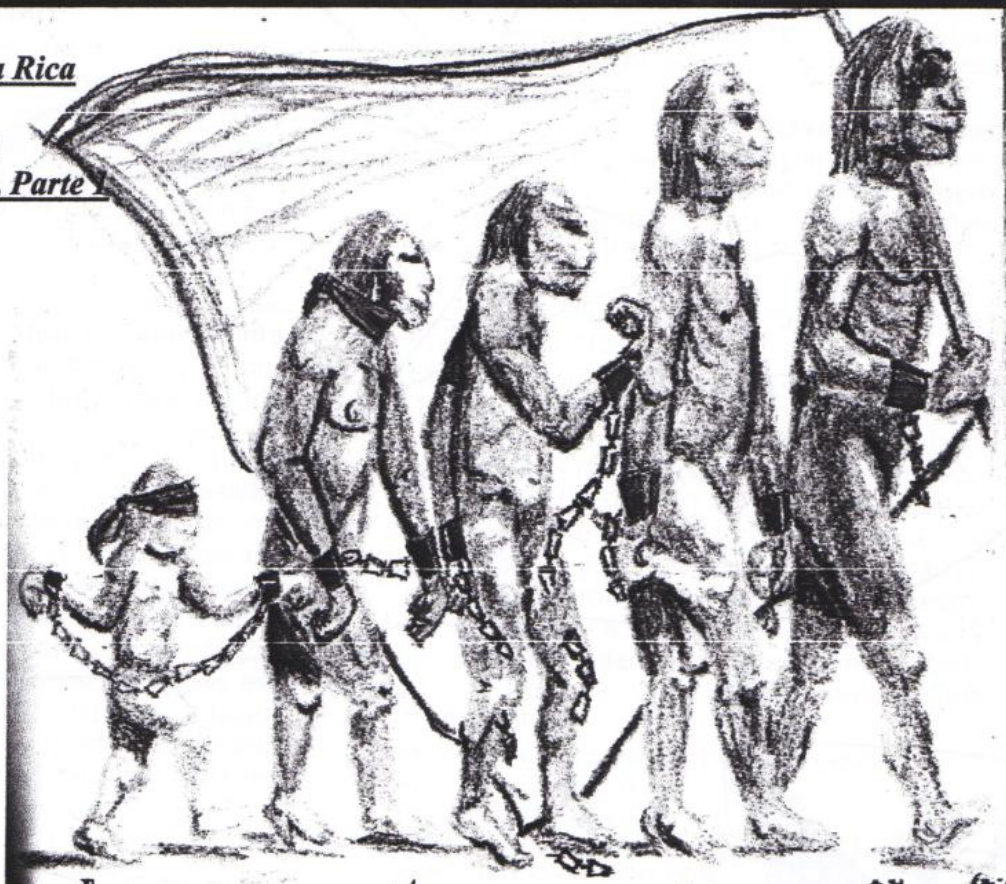
8 de mayo,
Traspaso de poderes

Poesías

La autogestión

Sobre el punk...

y mucho más...



"La democracia se construye en las calles"



Tierra y

A modo de editorial

¿Libertad para que? Luego de la gran euforia revolucionaria de la revolución rusa el señor Vladimir Lenin inmortaliza esta frase, una victoriosa revolución del pueblo ruso hacia un mundo nuevo, termino en una dictadura: asesinos, opresores, ambiciosos de poder fueron quienes estancaron al pueblo ruso en esa etapa "transitoria" que nunca llego a ser un socialismo real.

Algo parecido ocurrió en Cuba, Nicaragua, Vietnam y china. Esa etapa en que el pueblo entrega sus fuerzas algún líder ambicioso es votar una lucha revolucionaria a la basura, es vender tu libertad y la de los demás a cualquier demagogo mentiroso.

Las revoluciones del pueblo son necesarias y un pueblo busca en la revolución solo una cosa LA LIBERTAD.

La libertad y el poder son polos totalmente opuestos; la libertad es solidaridad, justicia, paz, respeto y amor; por otra parte el poder es envidia odio, frustración, ambición y coacción. Entendemos por esto que el poder y la libertad no pueden ser mezclados: el poder se escupe, la libertad se abraza.

A esto llegamos ya que desde hace 8 años atrás nace en Costa Rica el "movimiento libertario" (entiéndase liberticidas, es decir, asesinos de la libertad), este partido político de extrema derecha a ultrajado dicho nombre (movimiento libertario utilizado por los anarquistas en el siglo pasado, como un movimiento popular y revolucionario en búsqueda de la libertad de los pueblos), para crear una campaña sucia y corrupta, además de confundir al pueblo de Costa Rica, ya de por si confundido y engañado durante 100 años por sucias escorias, perros traidores, oligarcas y hasta el mismo estado a sido el ente encargado de someter al pueblo a una ignorancia total cual pesadilla orweliana.

Los hermanos Guevara (Otto y peter) han bastardeado las tesis de filósofos anarquistas a su antojo, he aquí nuestra denuncia; su "movimiento" no es movimiento, es un partido de extrema derecha y no son "libertarios" son liberticidas.

Para colmo de males hace 3 años un ex-presidente nuestro llamado Oscar Arias

Sánchez dio un golpe de estado técnico a la ya falseada democracia de este país, y en un discurso tribunal obtuvo el derecho a la reelección. Este aspirante a dictador tiene a su haber el tan vomitado "premio nobel de la paz", esto más un par de discursillos demagógicos, una linda sonrisa y una muy buena billetera como para comprar al tribunal (TSE), para desgracia de todos lo han convertido en el nuevo presidente de Costa Rica. Dicho país sufre los embates del imperialismo, el ambiente del TLC a sido difícil pues los medios de comunicación están vendidos al imperialismo y el pueblo desinformado.

Cabe mencionar que el sindicalismo de este país es una mierda, algunos buscan farandulear, otros actúan de una manera desmovilizadora y algunos simple y sencillamente se hacen los majes.

Sin duda que esta lucha y resistencia la han logrado los frentes populares y estudiantiles, es duro pero es la verdad.

Esperamos que conforme vaya leyendo se entere de la problemática social y nos acompañe en esta lucha y resistencia, sin dirigentes vendidos, siempre desde las bases pues buscamos LA LIBERTAD!!!!!!!!!!

Este primer número va dirigido a personas jóvenes y adultos.

Es por ello que hemos incluido en algunos un CD-recopilado de música Punk llamado "Gritos de libertad y en otros una película de DVD llamada "Libertarias" (eso si para personas de mente abierta) con el fin de que se muestre nuestro apoyo total a la música y al cine como medio de critica social y educativo.

Solo resta agradecer a: Jorge Castillo, Esperanza Tasies, y a los compas que nos ayudaron desinteresadamente de parte del Colectivo Anarquista de Puntarenas, GRACIAS!!!!!!!!!!

Ah va dirigido para las personas que subestiman nuestra lucha.

SALUD Y ANARQUIA

E-MAIL:

KAMELOTCR@YAHOO.COM



El anarquismo en Costa Rica

El anarquismo en Costa Rica tiene una importante presencia histórica, aunque historiadores burgueses y leninistas hayan intentado ocultarla primero, disimularla luego y colocarla en el museo finalmente.

La presencia anarquista en este país, como en la mayoría de los países de América Latina, se inicia a finales del siglo XIX, a través básicamente, de los emigrantes italianos y españoles, y se encuentra en el origen mismo del movimiento obrero y sindical. Esta veta del anarquismo se muestra en las primeras huelgas y sociedades obreras de apoyo mutuo.

Al mismo tiempo, aparece otra veta de contenido literario y periodístico, no desligada de la anterior, que se desarrollará a principios del siglo XX.

Desde 1870 hasta 1908 se crean diversas sociedades de Socorro Mutuo y asociaciones culturales y obreras, influidas decisivamente por el pensamiento anarquista. En 1909 se constituye la Sociedad Federal de Trabajadores de Costa Rica, cuyo vocero fue **La Hoja Obrera**, editado por Elías Hernández, José María Jiménez y Gregorio Soto.

En la década de 1910 aparece una gran cantidad de publicaciones anarquistas, entre las que destacan las siguientes:

La Aurora Social (1912-1914) Dirigida por Gerardo Vega y J. B. Sánchez Borja (hondureño), inicialmente "*vocero de la clase obrera centroamericana*". En 1913 se convierte en el órgano oficial de la Confederación de Obreros de Costa Rica.

Renovación (1911-1914) Dirigida por José María (Billo)

Zeledón y Anselmo Lorenzo. Editada por Ricardo Falcó Mayor. Revista que divulgó el pensamiento anarquista. Publicó artículos de Anselmo Lorenzo, Teresa Masferrer, León Tolstoi, Kropotkin, Ernesto Renan, J. M. Guyau, Francisco Ferrer y otros. Entre los colaboradores costarricenses estaban: Elías Jiménez Rojas, Rubén Coto, J. Albertazzi Avendaño y José Tásies Díaz.

Germinal (1910-1912) Revista cultural y de divulgación anarquista, vocero del Centro de Estudios Sociales Germinal, el cual estaba integrado por Omar Dengo, José

María Zeledón, Luis Valle y Sáurez, Salomón Castro, Antonio Florencio Quast y otros. El Centro también tenían un local donde se realizaban actividades culturales.

En 1912 visita el país el argentino Manuel Ugarte, quien le dará un gran impulso al pensamiento anárquico.

El 1º de mayo de 1913 se celebra por primera vez el Día Internacional de los Trabajadores. La manifestación fue convocada por el Centro de Estudios Sociales Germinal, la Sociedad Obrera de Alajuela, la Sociedad de Obreros de Cartago, el Centro Social de Obreros de San Ramón, la Sociedad Federal de Trabajadores, la Sociedad Anónima del Gremio de Zapateros, la Sociedad Tipográfica de Socorros Mutuos, la Sociedad de Socorros Mutuos Traviñera, la Sociedad de Panaderos y el Club Sport La Libertad. Esta actividad culminó con una conferencia de Joaquín García Monge; quien animaría por muchos años el **Repertorio Americano**, revista que siempre mantuvo la defensa constante del libre pensamiento y un combate al fascismo y al imperialismo.



En marzo de 1921, la Confederación de Trabajadores de Costa Rica, animará una Huelga General, cuyas principales conquistas fueron: aumento general de salarios y el establecimiento de la jornada de ocho horas de trabajo. Cabe resaltar que a la par de la huelga, los trabajadores realizaron diversas acciones directas.

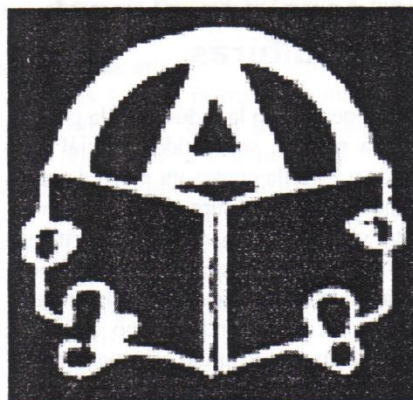
Entre 1960 y 1970 se publican en Alajuela, los periódicos **El Sol** y **La Opinión**, animados por José Néstor Mourelo y Vila, hombre que realizó una labor de gran importancia en la difusión del pensar ácrata en Costa Rica y un acercamiento de la intelectualidad, de nuevo, con el pensamiento anarquista.

En la década de 1980, como parte del rompimiento de la denominada "nueva izquierda", surgió a partir de los hechos del 24 de abril de 1970 (lucha contra la transnacional ALCOA), un grupo

disidente comienza a publicar la revista **Acracia**, de la que aparecieron trece números. Manteniendo la presencia del anarquismo en Costa Rica y estableciendo múltiples contactos con el movimiento anarquista internacional.

A fines del siglo pasado e inicios del presente siglo, el anarquismo ha vuelto a recorrer los movimientos sociales y culturales de este país. Aparecen revistas contraculturales como **Kassandra**, que en sus páginas le dan cabida al pensamiento ácrata. Y luego, aparecen publicaciones ácratas diversas, entre las que destaca **Agitando Mentes, Inquietudes y Proyecto Difusión**, que se editan hasta el día de hoy. Además se constituyen diversos colectivos anarquistas en San José, Tres Ríos, Cartago y Puntarenas.

Es muy importante realizar esta reseña histórica del anarquismo, porque ante su creciente presencia a nivel del movimiento social y cultural costarricense, es necesario esclarecer su permanencia en la historia. No para reclamar una bandera que no es propiedad exclusiva de nadie, sino para establecer los nexos con el pasado que nos permitan prepararnos mejor para los combates venideros.



En estos últimos años, la participación anarquista en diversos movimientos se ha ido acrecentando. Su presencia ha sido importante en la

lucha contra la globalización y contra la guerra de USA en Irak. También en la celebración del primero de mayo, en el desfile de los trabajadores, ha sido importante su presencia, donde han participado organizaciones como **Grupo Solidario, Centro de Estudios Anarquistas Germinal, Colectivo Anarquista de Puntarenas, Organización Anarquista Comunista y grupo Trinchera**.

Jorge Castillo Arias
San Ramón de Alajuela



Un breve paso por el punk y otras contraculturas

Al observar como poco apoco la industria y la globalización absorben la música, su sentido esencial y su ética; la juventud se estrella contra un muro de realidades y espejismos, cae a la basura cual objeto insertible. He escrito y abierto este espacio de critica y debate dedicado a la juventud de las contraculturas, quizás ya culturalizadas por las delicias del capitalismo. Y su pasividad hacia un mundo que no se detiene si no mas bien sigue su curso rumbo a un agujero negro en el vasto espacio de la opresión.

Lleno de esperanza espero que el texto que va usted a leer le explique un poco la filosofía (a mi modo de ver) de las contra culturas y buscar de algún modo organizarse. Llevar esa rebeldía que todos tenemos dentro a una causa y a su forma ideológica, nuestra meta: esperar a trabajar en un conjunto por una verdadera revolución social.

El espacio de la contracultura:

El espacio de la contracultura es en si, diverso extenso y productivo, abarca tanto el arte, la música, la danza, teatro, cine, la poesía y otro tipo de expresiones artísticas o de cualquier otro índole, ya que la contracultura es un movimiento y medio informativo que busca la critica social y la necesidad de crear espacios en los cuales las personas comenten, discutan y muestran lo que esta pasando en la vida social, política, económica y cultural.

Las contraculturas son instrumentos que despiertan la rebeldía de las personas, la cual ha permanecido dormida por mucho tiempo.

El despertar:

El despertar de la rebeldía se da gracias a la información contracultural y a la vida del yo ante la nada, del nosotros ante la opresión. El despertar de la rebeldía es el despertar de la vida y para ello se necesita afianzarla con resistencia, voluntad y además con alguna ideología.

A todos nos vuelve rebeldes el deseo de libertad, la igualdad y la sed de justicia.

Esto es el despertar de la rebeldía la que nos lleva a desatar las pasiones y descubrir un mundo de sueños y pesadillas, siempre con esperanzas de luchar y cambiarlo; despierto y miro, despierto y veo, despierto y escucho, despierto y lloro, despierto y río.

El punk:

El punk es un movimiento de carácter músico/cultural; el punk no se limita a ser un simple estilo musical, sino que es un ente social que te cuestiona y critica, que te muestra y reniega contra un mundo injusto y pasivo. El punk es activismo, resistencia, co-

lectivismo y lucha social; el punk no es una imagen o un producto comercial, es una forma de expresarse libre y directamente.

Desde ya hace algunos años la industria y el capitalismo a disfrazado la rebeldía del punk en comercio y esto ha sido una muy buena estrategia para confundir a las personas; bandas como los Sex Pistols, Ramones y The Clash no son mas que productos comerciales de la época de los 70's y al igual que de miles de bandas de punk de esta nueva era.

Cabe recordar que el punk es un movimiento que escupe la industria, el lujo y la rebeldía sin causa, es por este motivo que alguno de nosotros ligamos el punk con el anarquismo (anarko-punk) y nos hemos salido de esa fachada de "punks" consumistas o comerciales que se creen estrellas del rock and roll que venden su música y rebeldía por unos cuantos dólares a alguna multinacionales.

La verdadera filosofía del punk es "hazlo tu mismo", es decir, tu ropa, tus revistas, tu música, tu forma de ser, etc., y no dejar que otros te digan lo que debes hacer, en que tienes que pensar o como tienes que ser.

Ni el Punk ni ninguna otra contracultura son verdades absolutas, sino gritos de protesta y de libertad, es por eso que cuando se ha dicho "viva la revolución punk", no se habla de que los punks ahora van a tomar el poder o que se piensa que ahora el pueblo entero se vuelva punk, NO, mas bien se intenta decir que los punks también están en pie de lucha por la revolución social.

Algunas contradicciones de las contraculturas:

Al despertar el espíritu rebelde despiertan también las pasiones y del pertenecer a un movimiento social; algunos pretenden encerrarse en un círculo y subestiman la luchas de los demás, la amplia lucha social que lleva cada persona, cada contracultura tiene su diferente forma de expresarse y actuar, lo que buscamos es la unión entre diferentes maneras de trabajar.

La contracultura en si no te ofrece mucho (ideológicamente hablando) ya que no esta basada en una ideología.

Al escribir 100 libros de poesías, cantar 50 canciones, hacer 30 películas o documentales se demuestra el desahogo y la disconformidad de las personas pero si no se tiene afianzadas las bases ideológicas no se llega a nada sino más bien se estancan.

La ideología es un sistema por el cual uno opta para generar un cambio ya sea personal o en colectividad.

De las contraculturas nacen las tendencias a las ideologías de izquierda

ya sea anarquismo (socialismo libertario) o el marxismo (socialismo de estado), es ironico pertenecer a una contracultura y ser de derecha pero tenemos que mencionar que si se da, tanto el punk, como otros estilos musicales son utilizados por la derecha para confundir a los jóvenes con mensajes de xenofobia, homofobia y racismo, etc. Recordemos que la derecha es un ente represivo constan-

te y busca la manera de dominar los medios alternativos y beneficiarse de ellos. Se miran por la calles punx con sus ropas de marcas, skinheads fachos ironicamente con la bandera de costa rica en un costado y el logo de sharp en la otra manga, las letras del metal completamente racistas y fascistas, con ellos miles de pines y parches nazis, incluso hasta la A de anarquía se vende en camisetas de marca y tenis de transnacionales capitalistas, basura comercial! Con esto solo quiero decir que las ideologías no se venden ni mueren los seres humanos SI.

Yo como individuo he optado por el anarquismo y no busco implantar mi ideal cual dogma mesiánico, sino más bien abierto a discutir pues en esta sociedad todos pensamos diferentes pero tenemos los mismos derechos, somos iguales y valemos el mismo respeto.

Medios organizativos:

Para retomar un poco queremos decir que nuestra postura es el cambio y el movimiento, entendamos que la etapa contracultural es una etapa de maduración en la cual vamos viendo el mundo con otros ojos: más críticos, más subversivos y más coherentes.

La organización por más pequeñas que parezca o más pequeña que sea es un cambio y movimiento. El trabajo social es importante para el cambio, se puede hacer de manera individual o colectiva.

Colectivo: unión de varias personas con ideas afines, metas y sueños.

Cuando se empieza con el colectivo es importante estudiar, debatir y buscar soluciones (esta nunca dejarla al lado). Entender que cada individuo es libre y tiene su forma de pensar y merece ser respetado. La colectividad es el apoyo mutuo entre compañeros, el organizarse de una manera antiautoritaria, como medio: la auto disciplina y la democracia directa, esto: el acuerdo de las acciones y participantes de ellas, descentralizadas sin ningún medio elitista u obligado todo con la libre asociación.

La lucha no tiene fronteras, la solidaridad con compañeros de otras ciudades, provincias o países es fundamental. Al ser el anarquismo una concepción universal se opta por una revolución constante y mundial, y no que esta se encierre en un solo país pues esto traería consigo la creación de un nuevo estado opresivo, totalitario e injusto.

Llevamos consigo la consigna universal

"NO SOMOS DE UN ESTADO O NACION. SOMOS DEL MUNDO ENTERO"

¿Cómo abarcar todos los problemas sociales?

Más allá de ser un colectivo se debe evolucionar de una manera más estructurada (siempre de una manera libertaria) y esto en esperar de la maduración de sus miembros. Crear comités donde sus miembros se encuentren mejor capacitados y disgustos a luchar por un trabajo social verdadero nunca olvidando los principios básicos de anarquismo como: la autogestión, el

apoyo mutuo, la descentralización e igualdad; bien se puede formar comités de estudios, comités autogestionarios, comités de arte y música, comités de mujeres, etc.

Los comités son los instrumento más efectivos para un verdadero trabajo y lucha social, eso si siendo autónomos, sin buscar liderazgo o autoridad.

Los comités centrales no existen dentro del anarquismo, eso es un acto soberbio de los marxistas para dirigir el trabajo de los demás y cambiarlo a su antojo.

Los comités son las ramas de una base en este caso el colectivo u organización (nunca un partido, ni secta, ni dogmas o movimiento represivo).

La base no es dirigida por algún iluminado o líder supremo si no más bien por todos los comités, los cuales pueden mandar un representante de cada una y comentar los proyectos y logros de su comité.

Las revistas y medios de información son importantes pues se vive en un medio desinformativo y desmovilizador de masas. Las denuncias de los abusos deben ser públicos, la resistencia total y el poder escupido.

"nunca es tarde siempre en pie de lucha con el corazón en llamas", organízate y lucha!!

ESTO ENTIENDE EL ESTADO



POR LIBERTAD DE EXPRESION

La autogestión

El concepto autogestión significa, auto: prefijo que significa "propio", "por uno mismo", y gestión: acción y efecto de administrar, o sea, **administrarse por uno mismo**.

Si algún concepto práctico y operativo pudiera sintetizar la esencia de la filosofía social del anarquismo, esa sería la autogestión, hoy podríamos considerar el término autogestión como sinónimo positivo de anarquismo.

La palabra autogestión y el concepto que representa son de origen anarquista. Mas aun, durante un siglo este concepto fue el santo y seña de los anarquistas dentro del vasto ámbito del movimiento socialista y obrero.

Ninguna idea separó más tajamente la concepción del socialismo dentro de la primera internacional¹.

En estos tiempos la autogestión se ha ido difundiendo fuera del campo anarquista y hasta ha perdido fuerza en ese campo: ahora por ejemplo hablan de autogestión los socialdemócratas, eurocomunistas, demócratas cristianos y hasta monárquicos. A veces se confunde la autogestión con la cogestión, que significa **participación** de los obreros en la administración empresarial, en la cual los anarquistas no pueden menos que ver un truco burdo del neocapitalismo, que a veces se vincula con la economía estatal y se le ubica en el marco jurídico-administrativo de un estado, con democracia popular o representativa.

Pero de la autogestión que hablamos es la autogestión integral, que supone no solo la toma de posesión de la tierra y los instrumentos de trabajo por parte de la comunidad laboral y dirección económica y administrativa de la empresa en manos de la asamblea de los trabajadores, sino también la coordinación, y más todavía la federación de las empresas (industriales, agrarias, etc.) entre sí, primero a nivel local, después a nivel regional y nacional, como meta última mundial. Si la autogestión se propone en forma parcial, si en ella interviene el Estado, si no tiene desde el primer momento romper los moldes de la producción capitalista, deja enseguida de ser autogestión y pasa a ser un cooperativismo pequeño-burgués.

Una vez salvados todos los escollos previos (entre los cuales emerge uno tan duro y abrupto como el Estado), la autogestión deberá salvar todavía el más peligroso y mortal de todos, la tendencia de reconstruir una nueva forma de capitalismo.

Una sombra de "autogestión" se da inclusive en las comunas campesinas del mastodontito imperio marxista-confuciano de China, se dio en la revolución rusa y el más conocido se dio en España en la época de la guerra civil (1936-1939).

Este es un breve ejemplo de cómo se trabaja en auto-

gestión:

Al producirse la revolución del 19 de julio del 36, fulminante respuesta popular al pronunciamiento franquista, los grandes industriales y hacendados se apresuraron a abandonar sus posesiones para refugiarse en el extranjero. Los obreros y campesinos tomaron a su cargo aquellos bienes sin dueño. Los trabajadores agrícolas decidieron continuar cultivando el suelo por sus propios medios y, espontáneamente, se asociaron en colectividades.

Las grandes haciendas y los bienes de los fascistas serían socializados. En cuanto a los pequeños propietarios, podían escoger libremente entre continuar en el régimen de propiedad individual o entrar en el de la propiedad colectiva.

En cada aldea, la asamblea general de los campesinos trabajadores elegían un comité administrativo que se encargaba de dirigir la actividad económica. Salvo el secretario, los miembros del comité seguían cumpliendo sus tareas habituales. Todos los hombres aptos, entre dieciocho y sesenta años de edad, tenían la obligación de trabajar. Los campesinos se organizaban en grupo de diez o más, encabezados por un delegado; a cada equipo se le asignaba una zona de cultivo una función, de acuerdo con la edad de sus miembros y la índole de su trabajo. Todas las noches, el comité administrativo recibía a los delegados de todos los grupos. En cuanto a la parte de la administración local, la comuna convocaba frecuentemente a una asamblea vecinal general en la que se rendía cuenta de lo hecho.

Todo era de propiedad común, con excepción de las ropas, los muebles, las economías personales, los animales domésticos, las parcelas de jardín y las aves de corral destinadas al consumo familiar. Los artesanos, los peluqueros, los zapateros, etc., estaban a su vez agrupados en colectividades. Las ovejas de la comunidad se dividían en rebaños de varios cientos de cabezas, que eran confiados a pastores y distribuidos metódicamente en las montañas. Cada jefe de familia recibía, a modo de jornal, un bono expresado en dinero, el cual podía cambiarse por artículos de consumo en las tiendas comunales, instalada casi siempre en la iglesia o sus dependencias. El saldo no consumido se anotaba en dinero en el haber de una cuenta de reserva individual, y el interesado podía solicitar una parte limitada para gastos personales. El alquiler, la electricidad, la atención médica, los productos medicinales, la ayuda a ancianos, etc., eran gratuitos, lo mismo que la escuela, que a menudo funcionaba en un viejo convento y era obligatoria para los niños menores de catorce años, a quienes no se les permitía hacer trabajos manuales.

La adhesión a la colectividad era totalmente voluntaria; así lo exigía la preocupación fundamental de los anarquistas: el respeto por la libertad. Así como lo ven se vive en anarquía, o sea, libertad.

Jipsam R.

PREGUNTAS FRECUENTES SOBRE EL ANARQUISMO

¿QUE ES EL ANARQUISMO?

"Anarquismo" y "anarquía" son sin duda las más falsificadas ideas de la teoría política. Generalmente, estas palabras se usan para denotar "caos" o "desorden", y así pues, implican que los anarquistas desean el caos social y un retorno a la "ley de la jungla". Este proceso de falsificación no carece de paralelos históricos. Por ejemplo, en los países que han considerado necesario el gobierno por una persona (la monarquía), las palabras "república" o "democracia" han sido utilizadas precisamente como "anarquía", para implicar desorden y confusión. Aquellos que tienen intereses creados en preservar el status quo es obvio que desearán dar a entender que la oposición al sistema en vigor no puede funcionar en la práctica, y que una nueva forma de sociedad solo nos llevara al caos. Como lo expresa Errico Malatesta: "Si se cree que el gobierno es necesario y que sin gobierno tiene que haber desorden y confusión, es natural y lógico suponer que la anarquía, que significa la ausencia de gobierno, tiene también que significar la ausencia del orden." [Anarquía]. Los anarquistas buscan cambiar esta opinión de "común" de la "anarquía" para que la gente se dé cuenta de que el gobierno y demás relaciones sociales jerárquicas son dañinas e innecesarias. Puesto que cuando "la opinión cambia, y el público se convence de que el gobierno no es necesario, sino más bien extremadamente dañino, la palabra 'anarquía' precisamente porque significa 'sin gobierno', será igual que decir 'orden natural, armonía de las necesidades y los intereses de todos, libertad completa con solidaridad completa.'" [Ibid.]. Este tratado es parte del proceso de cambiar la idea "común" de la anarquía.

¿QUE SIGNIFICA "ANARQUÍA"?

La palabra "anarquía" viene del griego, el prefijo A, que significa "no," "la falta de," "la ausencia de," o "la carencia de"; más, archos, que significa "soberano," "director", "jefe," "la persona a cargo de," "comandante." Los términos griegos ANARCHOS y ANARCHIA quieren decir "no tener gobierno -- estar sin gobierno" [Angeles, Peter A.: El Diccionario de Filosofía Harper Collins, segunda edición, pp. 11-12.]. Como puede verse, el estricto significado original del anarquismo no era simplemente "sin gobierno". "Anarquía" significa "sin soberano" o más en general "sin autoridad", y es en este sentido que los anarquistas han usado continuamente la palabra. Por esta razón, mejor que ser puramente anti-gobierno o anti-estado, el anarquismo es, primeramente un movimiento en contra de la jerarquía. ¿Por qué? Porque la jerarquía es la estructura organizante que da cuerpo a

la autoridad. Dado que el estado es la "más alta" forma de jerarquía, los anarquistas son, por definición, anti-estado; pero esto no es una definición suficiente del anarquismo. El referirse a la "jerarquía" en este contexto es un hecho bastante reciente -- los anarquistas "clásicos" no usaban esta palabra. Sin embargo, esta claro por sus escritos que la suya era una filosofía en contra de la jerarquía, contra cualquier desigualdad de poder o de privilegios entre individuos. Bakunin hablaba sobre esto cuando atacaba la autoridad "oficial" pero defendía la "influencia natural", y también así cuando dijo: "¿Queréis hacer imposible que nadie oprima a su semejante? Entonces aseguráros de que nadie posea el poder" [Maximoff, G. P., ed., La filosofía política de Bakunin: el anarquismo científico, p. 271]. Como señala Jeff Draughn, "mientras que ha sido una parte latente del proyecto revolucionario, solo recientemente este más amplio concepto de anti-jerarquía ha surgido a un escrutinio específico. No obstante, la raíz de esto es claramente visible en las raíces griegas de la palabra 'anarquía' [Jeff Draughn, Entre el anarquismo y el libertarismo: definiendo un nuevo movimiento]

¿QUE SIGNIFICA "ANARQUISMO"?

Citando a Pedro Kropotkin, Anarquismo es "el sistema de socialismo sin gobierno ..." [Comunismo anarquista: sus bases y principios]. Los anarquistas mantienen que la anarquía, la ausencia de soberanos, es una forma viable de sistema social y funciona para llevar al máximo la libertad individual y la igualdad social. Ven los fines de libertad e igualdad en mutuo apoyo. O, según el famoso dicho de Bakunin: "Estamos convencidos de que la libertad sin socialismo [i.e. anarquismo] es privilegio e injusticia, y que el socialismo sin libertad es esclavitud y brutalidad." La historia de la sociedad humana comprueba este punto. La libertad sin igualdad es solamente libertad para el poderoso, la igualdad sin libertad es imposible y es una justificación de la esclavitud. Por consiguiente, el anarquismo es una teoría política que aboga por la creación de la anarquía, una sociedad basada en la máxima de "sin soberanos". Para llegar a ello, "[e]n común con todos los socialistas, los anarquistas mantienen que la propiedad privada de la tierra, el capital, y la maquinaria ha tenido su día; que esta condenada a desaparecer; y que todos los requisitos de producción deben de, y se convertirán en la propiedad común de la sociedad, y serán gestionados en común por los productores de la riqueza. Y ... mantienen que la organización política ideal de la sociedad es un estado de cosas donde las funciones del gobierno se reducen al mínimo ... (y) que la meta final de la sociedad es la reducción de las funciones del gobierno a la nada -- es decir, una sociedad sin gobierno, la anarquía" [Rudolf Rocker, Anarcosindicalismo]. Así pues el anarquismo es positivo y negativo. Analiza y critica la sociedad actual mientras que al mismo tiempo ofrece una visión de una nueva sociedad en potencia -- una sociedad que lleva al máximo ciertas necesidades humanas que la actual niega. Estas necesidades, en lo

más básico, son libertad, igualdad y solidaridad. El anarquismo une el análisis crítico con la esperanza, pues, como dijo Bakunin, "el impulso destructor es un impulso creador". No se puede construir una sociedad mejor sin comprender lo que esta mal en la presente.

¿POR QUE EL ANARQUISMO ES TAMBIÉN CONOCIDO COMO SOCIALISMO LIBERTARIO?

Muchos anarquistas, viendo la naturaleza negativa de la definición de "anarquismo", han usado otros términos para recalcar el aspecto esencialmente positivo y constructivo de sus ideas. Los términos mas comúnmente usados son "socialismo libre", "comunismo libre", "socialismo libertario", y "comunismo libertario". Para los anarquistas, socialismo libertario, comunismo libertario y anarquismo son virtualmente intercambiables. Considerando las definiciones del American Heritage Dictionary, encontramos: Libertario: el que cree en la libertad de acción y pensamiento, el que cree en el libre albedrío. Socialismo: sistema social en el cual los productores son dueños del poder político y los medios de producción y distribución de bienes. Tomando estas dos definiciones y fusionándolas se obtiene: socialismo libertario: sistema social que cree en la libertad de acción, pensamiento y libre albedrío, en el cual los productores poseen el poder político y los medios de producción y distribución de bienes. Sin embargo, debido a la creación del Partido Libertario en los EEUU (Movimiento Libertario en Costa Rica), mucha gente hoy considera la idea de "socialismo libertario" como una contradicción. En verdad, muchos "libertarios" piensan que los anarquistas tratan de asociar las ideas "anti-libertarias" del "socialismo" (según lo conciben los libertarios) con la ideología libertaria para hacer esas ideas "socialistas" más aceptables -- en otras palabras, tratan de robar la etiqueta "libertario" a sus poseedores de derecho. No hay nada mas lejos de la verdad. Los anarquistas han usado el termino "libertario" para describirse y describir sus ideas desde los años 1980s. Fue usado primero en Francia en un intento de escapar de las leyes anti-anarquistas. Desde entonces, particularmente fuera de América, ha sido siempre asociado con las ideas y movimientos anarquistas. Tomando un ejemplo reciente, en los EEUU, los anarquistas organizaron la "Liga Libertaria" en julio de 1954, con fuertes principios anarcosindicalistas que duró hasta 1965. Por otra parte, el "Partido Libertario", basado en los EEUU solamente ha existido desde el principio de los 1970. Es ese partido, no los anarquistas, quien ha "robado" el termino. Mas adelante, discutiremos por qué la idea de un capitalismo "libertario" (según desea el Partido Libertario) es una contradicción en términos. Como también se explicara, solo un sistema socialista-libertario de propiedad puede maximizar la libertad

individual. No hace falta decir, la propiedad por el estado -- lo que comúnmente se llama "socialismo" -- no es, para los anarquistas, socialismo ni nada. De hecho, como ya elaboraremos, el "socialismo de estado" es simplemente otra forma de capitalismo, sin ningún contenido socialista.

¿LOS ANARQUISTAS SON SOCIALISTAS?

Sí. Todas las principales ramas del anarquismo están opuestas al capitalismo, porque este último esta basado en la dominación y la explotación. Los individualistas tales como Ben Tucker lo mismo que los anarquistas sociales como Proudhon y Bakunin se proclamaron "socialistas". Lo hicieron porque opinaban que la palabra "socialista" fue originalmente definida para incluir "a todos aquellos que creen en el derecho del individuo a la posesión de lo que el o ella produce" ["Ay Rand y la perverción del libertarianismo", en anarquía: un diario del deseo en armas, No. 34]. Ben Tucker, por ejemplo -- el anarquista mas influenciado por el liberalismo (como se verá más tarde) -- acusa al capitalismo de ser "el usurero, el cobrador de intereses, rentas y ganancias". Tucker sostuvo que en una sociedad anarquista, no-capitalista, de mercado libre, los capitalistas serán redundantes puesto que "el trabajador ...asegura su salario natural, su producción entera". Tal economía estará basada en la banca mutua y el libre intercambio de productos entre cooperativas, artesanos y campesinos. Incluso Max Stirner, el archi-egoísta, no tenía mas que desprecio por la sociedad capitalista y sus varios "cocos", lo que para él quería decir ideas que son tratadas como sagradas o religiosas, tales como la propiedad privada, la competencia, la división laboral, y demás. Mientras que los anarquistas sociales y los individualistas están en desacuerdo en muchos puntos -- por ejemplo, si un mercado libre sería la mejor manera de maximizar la libertad -- están de acuerdo en que el capitalismo tiene que ser combatido y que una sociedad anarquista tiene, por definición, que estar basada en el trabajo por asociación, no por salario. Sin embargo, los significados de las palabras cambian con el tiempo. Hoy día "socialismo" casi siempre se refiere al socialismo de estado, sistema al que todos los anarquistas se han opuesto al ser la negación de la libertad y las genuinas ideas socialistas. Todos los anarquistas están de acuerdo con el dicho de Noam Chomsky al respecto: "Si la izquierda se entiende como incluyendo el bolchevismo, yo entonces planamente me desasociaría de la izquierda. Lenin fue uno de los mayores enemigos del socialismo." [Revolución roja y negra, número 2]. El anarquismo se desarrolló en constante oposición a las ideas del marxismo, la democracia social y el leninismo. Mucho antes de que Lenin ascendiera al poder, Mikhail Bakunin advirtió a los seguidores de Marx en contra de "la burocracia roja" que instituiría "el peor de todos los gobiernos despóticos" si las ideas socialistas de Marx fuesen alguna vez implementadas. No obstante, siendo so-

cialistas, los anarquistas comparten algunas ideas con algunos marxistas (aunque ninguna con los leninistas). Ambos Bakunin y Tucker aceptaron el análisis y la crítica de Marx sobre el capitalismo, así como su teoría del valor trabajo. El mismo Marx fue fuertemente influenciado por el libro de Max Stirner "El yo y lo suyo" que contiene una brillante crítica de lo que Marx llamo comunismo "vulgar" así como del socialismo de estado. También han habido elementos del movimiento marxista que han sostenido puntos de vista muy similares al anarquismo social (particularmente la rama anarcosindicalista del anarquismo social)—por ejemplo, Anton Pannekoek, Rosa Luxemburg, Paul Mattick y otros, que están muy lejos de Lenin. Karl Korsh y otros escribieron con simpatía sobre la revolución anarquista española. Hay mucha continuidad de Marx a Lenin, pero también hay continuidad de Marx a los más libertarios de los marxistas, que fueron duramente criticados por Lenin y el bolchevismo y cuyas ideas se aproximan al deseo anarquista de la libre asociación entre iguales. Por consiguiente el anarquismo es básicamente una forma de socialismo, que se levanta en oposición directa a lo que usualmente se define como "socialismo" (i.e. control estatal). Como señalo Daniel Guérin en su libro Anarquismo, "el anarquismo es realmente un sinónimo del socialismo. El anarquista es primeramente un socialista cuyo fin es la abolición de la explotación del hombre por el hombre". En vez de "planificación central" los anarquistas abogan por la libre asociación y se oponen al socialismo "de estado" como una forma de capitalismo "de estado". La objeción anarquista a la identificación de "la planificación central" con el socialismo será discutida más adelante.

¿DE DONDE VIENE EL ANARQUISMO?

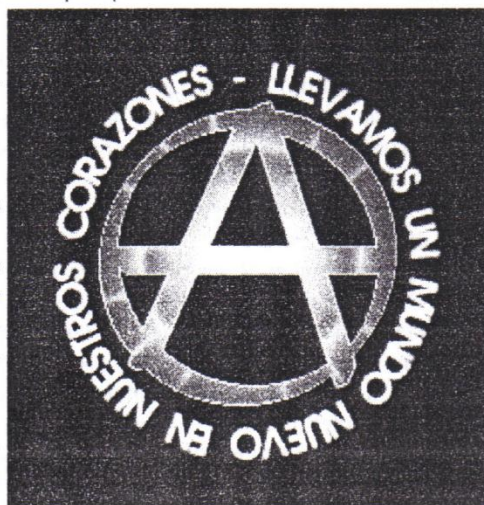
El anarquismo se creo en, y por, la lucha de los oprimidos por la libertad. No fue creado por unas pocas personas divorciadas de la vida, en torres de marfil mirando hacia abajo sobre la sociedad y emitiendo juicios sobre ella basados en sus ideas de lo que esta bien o mal. No podemos mejorar la cita de "La plataforma organizadora de los comunistas libertarios" producida por los participantes en el movimiento Makhnovista en la Revolución Rusa. Señalaron que "la lucha de clases creada por la esclavitud de los trabajadores y sus aspiraciones de libertad engendraron, en la opresión, la idea del anarquismo: la idea de la negación total de un sistema basado en los principios de clase y el Estado, y su substitución por una sociedad libre no-estadista de trabajadores bajo la autogestión". Así pues el anarquismo no se deriva de las reflexiones abstractas de un intelectual o un filósofo, sino de la lucha directa de los trabajadores contra el capitalismo, de las necesidades de los trabajadores, de sus aspiraciones de libertad e igualdad, aspiraciones

que están particularmente vivas en el periodo mas heroico de la vida y la lucha de las masas trabajadoras. "Los mas notables pensadores anarquistas, Bakunin, Kropotkin y otros, no inventaron la idea del anarquismo, sino que, habiéndola descubierto en las masas, simplemente la asistieron con la fuerza de su pensamiento y sus conocimientos para definirla y propagarla." Lo mismo que el movimiento anarquista en general, los Makhnovistas fueron un movimiento de masas de gente de la clase trabajadora resistiendo las fuerzas de la autoridad, ya bien rojas (comunistas) o blancas (zaristas / capitalistas) en la Ukrania del 1917 al 1921.

¿CUÁL ES LA ESENCIA DEL ANARQUISMO?

Según se ha visto, "an-archia" implica "sin autoridad (jerárquica)". Los anarquistas no están en contra de las "autoridades" en el sentido de expertos que son particularmente eruditos, diestros o sabios, aunque sí creen que tales autoridades no deberían tener poder coercitivo sobre otros para obligarles a seguir sus recomendaciones. En resumen, el anarquismo es anti-autoritarismo. Los anarquistas son antiautoritarios porque creen que ningún ser humano debe dominar a otro. El dominio es intrínsecamente degradante y rebajador, puesto que somete la voluntad y el juicio del dominado a la voluntad y al juicio del dominador, destruyendo así la dignidad y el amor propio que solo vienen de la autonomía personal. Más aún, la dominación hace posible y generalmente lleva a la explotación, que es la raíz de la desigualdad, la pobreza y la crisis social. Al mismo tiempo que antiautoritarios, los anarquistas reconocen que los seres humanos tienen una naturaleza social e influencia mutua. No podemos escapar de la "autoridad" de esta influencia mutua, puesto que, como nos recuerda Bakunin: "La abolición de esta influencia mutua sería la muerte. Y cuando abogamos por la libertad de las masas, no estamos de ninguna manera sugiriendo la abolición de ninguna de las influencias naturales que los individuos o grupos de individuos ejercen sobre ellas. Lo que queremos es la abolición de las influencias

artificiales, privilegiadas, legales, oficiales" -- en otras palabras esas que nacen de la autoridad jerárquica [citado por Malatesta, en Anarquía].



SOBRE LA DISCIPLINA REVOLUCIONARIA

Nestor Makhno

Algunos compañeros me hicieron la siguiente pregunta: ¿Cómo entiendo la disciplina revolucionaria? Voy a responderles:

Entiendo la disciplina revolucionaria como una autodisciplina del individuo, establecida en cualquier colectivo actuante, del mismo modo para todos y rigurosamente elaborada. Esta debe ser la línea de conducta responsable de los miembros de ese colectivo, acordando un cumplimiento estricto entre su práctica y su teoría.

Sin disciplina en la organización es imposible emprender cualquier acción revolucionaria seria. Sin disciplina la vanguardia revolucionaria no puede existir, porque entonces ella se encontraría en completa desunión práctica, sería incapaz de formular las tareas del momento e incapaz de cumplir el papel iniciador que de ella esperan las masas.

Hago hincapié en la cuestión sobre el aprendizaje de la práctica revolucionaria consecuente. En mi caso, me baso en la experiencia de la revolución rusa que tenía un contenido típicamente libertario en muchos aspectos.

Si los anarquistas estuviésemos firmemente unidos en el plano organizativo y hubiésemos observado en nuestras acciones una disciplina bien determinada, jamás habríamos sufrido tal derrota. Sobre todo porque los anarquistas de todo estilo y de todas las tendencias, no eran, ni aun en sus grupos específicos, un colectivo homogéneo con una disciplina bien definida lo que imposibilitaba realizar el examen político y estratégico que les impusieron las circunstancias revolucionarias.

La desunión condujo a los anarquistas a la impotencia política, dividiéndolos en dos categorías:

la primera fue la que se dedicó a la sistemática ocupación de las residencias burguesas, en las cuales se alojaron y vivieron para su bienestar. Eran lo que yo he llamado "turistas", los diversos anarquistas que van de ciudad en ciudad, en la esperanza de encontrar un lugar donde permanecer algún tiempo, esparciéndose y disfrutando al máximo del confort y el placer;

la segunda se compone de los que rompieron todos los lazos honestos con el anarquismo (Aun que algunos de ellos en la URSS se hagan pasar ahora por los únicos representantes del anarquismo revolucionario) y se lanzaron sobre los cargos ofrecidos por los bolcheviques, en el momento mismo en que el poder fusilaba a los anarquistas que permanecían fieles a su puesto

de revolucionarios y denunciaban la traición de los bolcheviques.

Delante de estos hechos, se comprende fácilmente porqué yo no puedo continuar indiferente al estado de despreocupación y negligencia que existe actualmente en nuestros medios.

De una parte esto impide la creación de un colectivo libertario coherente que permita a los anarquistas ocupar el lugar que les corresponde en la revolución. De otra parte esto permite contentarse con bellas frases y grandes pensamientos, olvidándose del hacer.

Es por lo que yo hablo de una organización libertaria apoyada sobre el principio de una disciplina fraternal. Una organización así, conduce al acuerdo indispensable de todas las fuerzas vivas del anarquismo revolucionario y le ayudará a ocupar su lugar en la lucha del Trabajo contra el Capital.

Por este medio, las ideas libertarias llegaran al pueblo y no se alejaran. Solamente los fanfarrones consumados y los irresponsables huirán de tal estructura organizativa.

La responsabilidad y la disciplina orgánica no debe horrorizar; ellas son compañeras de viaje de la práctica del anarquismo social.

Dielo Trouda, nº 7-8, diciembre de 1925.



La estrategia de los sectores dominantes para aprobar el TLC ¿Está oculta?

Esperanza Tasies Castro
Asamblea del Pueblo

A algunos de nosotros/as no nos queda más opción que el asombro, frente a las valoraciones que sobre el TLC y su "conveniencia", se dejan hacer quienes gozan del amparo de la "libre expresión" de La Nación: "los ricos y famosos" de la página 15, rotundos sabedores de todo, llegan muchas veces a los límites de la imaginación y más allá; en dichas valoraciones.

A pesar de que en los últimos meses, todos los días leemos las cosas más inverosímiles sobre el TLC; al mismo tiempo que "inauguran" los insultos más imaginativos, dirigidos a quienes militantemente nos oponemos al TLC; lo que confiesa Don Eduardo Ulibarri, el domingo 4 de junio en La Nación, sobre la estrategia para la aprobación inmediata del TLC y que califica como de *"Una renegociación distinta"*, nos abre una gran posibilidad, para comprender a la burguesía mas inteligente de Centroamérica.

Me tomo el tiempo para hacer este artículo, a fin de llamar la atención de algún sector opuesto al TLC, que quiera seriamente pensar en cual será esta estrategia; yendo un poquito mas lejos que jurar que la unidad, de los y las luchadores contra el TLC, debe mantenerse a toda costa.

Supongo que a estas alturas de la lectura muchos habrán "arqueado" la ceja y habrán dicho: Este es un artículo de alguien más, de la "izquierda irresponsable y sectaria", que todos conocemos; asumamos este riesgo y analicemos, seriamente lo que dice don Eduardo.

Inicia su artículo, acotando lo "errados" que estaban los que creían que se podría renegociar el TLC con Washington, al margen de los otros países centroamericanos; ya que estamos, según don Eduardo, ante el mejor texto posible del TLC; ¿Acaso no significa esto decir? Estamos claros de los efectos negativos, empero "del ahogado el sombrero"; parecen decir los sectores más reaccionarios y poderosos de la burguesía nacional, quienes actúan como advirtiendo a muchos "compañeros del viaje del enriquecimiento" "hasta aquí llegamos".

Continúa don Eduardo; reconociendo que como no es posible, cambiar ni una coma de lo acordado en el TLC, se debe dar una estrategia de "renegociación", pero hacia adentro; inmediatamente leído esto, cualquiera salta en su silla y se pregunta ¿Con qué actores se llevará a cabo esta renegociación hacia adentro? Sobre todo si se toma en cuenta, que no se cambiará "ni una coma" del documento.

Pues con asombro comprueba el lector o lectora que don Eduardo nos lo dice: *"Su esencia es atender mediante acciones sensatas, y una cierta valoración de costos y beneficios, los intereses legítimos de actores múltiples sin per-*

der de vista el objetivo general del desarrollo y la equidad nacionales". "En guerra avisada, no muere soldado", decía mi abuela, tan sabia como la de todos y todas ustedes.

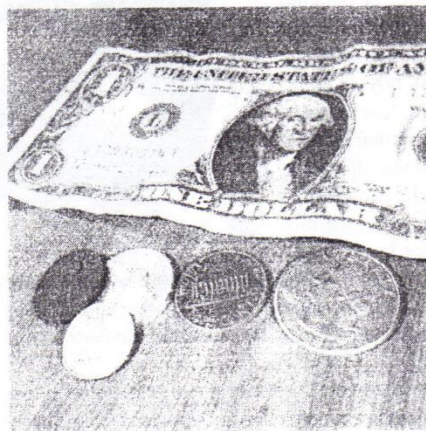
Iniciarán, si no es que ya lo han hecho, una renegociación de "beneficios" con todos los actores que se oponen al TLC, ofreciéndoles, después de medir "costos" y "beneficios" "el oro y el moro": muchos se verán tentados en aras de alcanzar, fortalecimientos institucionales, subsidios para solventar o reconvertir sus actividades productivas, agendas paralelas y todo lo que se les ocurra en estas concertaciones.

Mientras tanto, continua don Eduardo *"La renegociación interna también pasa por los demás componentes de las agendas de implementación y complementación del TLC y por otras decisiones bilaterales para el desarrollo nacional."* Es decir, para don Eduardo, al calor de este proceso de consenso interno, se tramitarán todas aquellas leyes "Que nos suben en el carro del desarrollo", el mismo supuesto desarrollo que conocen todos los países que han transitado la senda neoliberal hasta sus ultimas consecuencias.

Pero don Eduardo, termina su artículo advirtiendo que la estrategia que propone es tan eficiente que: *"Gracias a este avance, la retórica de los opositores viscerales y los repetidores de consignas quedará vacía de contenido su capacidad de convocatoria o movilización sufrirá severamente, la adhesión ciudadana a la estrategia de modernización de la que forma parte el tratado se verá reforzada."*

Que claro don Eduardo, ¿Pero por qué lo dice públicamente? ¿Será acaso que subestima al movimiento popular?, como verán es urgente la discusión franca y democrática en el seno del movimiento social, pues la tan famosa unidad, es muy difícil en un contexto de negociaciones paralelas.

Espero que este artículo, lejos de generar "ronchas", inicie el camino de la discusión de cara a una gran Asamblea de los sectores que se oponen al TLC en el mes de julio, caso contrario, la implementación del TLC, sería un hecho; casi como en el mejor de los sueños de don Eduardo Ulibarri.



Memoria y lucha hoy

Creo que quienes hemos estado participando, de alguna manera, en el movimiento social de este país, no estamos suficientemente preparados para enfrentar un gobierno de las características del presente. Al frente tenemos un equipo brillante

("meritocracia"), al servicio de los intereses del gran capital financiero, dispuesto a culminar el proyecto neoliberal, iniciado a fines del siglo pasado, y que, en todo sentido, el movimiento social ha estado rechazando, una y otra vez, desde dentro de la formalidad, pisoteada, de la democracia electoral. Este equipo llega al poder, por la vía de una reforma constitucional perpetrada por un órgano estatal (al cual no le corresponde tal función) y del fraude electoral, aunado a través de los grandes medios de comunicación. En otros términos, mediante un golpe de Estado. Repito, aquí el golpe de Estado no es realizado por los militares, porque — formalmente — no existen, sino que es realizado por magistrados. Desde un principio, es clara, la gran concentración de poder, síntoma ineludible del carácter fascista de este gobierno. El poder judicial al servicio de sus pretensiones. Control del legislativo, en alianza con los liberticidas y lo que resta de la "unidad socialcristiana". El ejecutivo concentrado en pocas manos. Control de los grandes medios de prensa: gráficos y televisivos (que se acaba de afinar con el nombramiento de Alicia Fournier [Opus Dei] en el SINART y de Marcela Angulo [de La Nación] en el noticiero de canal seis). A lo que se añade, posteriormente, una política corporativista de inclusión de los denominados "sectores sociales". El cuadro político se completa con una "oposición" política, permisiva y desdibujada, incluyendo un diputado que ese mismo equipo denomina de "izquierda". En época del posmodernismo, es muy difícil saber qué es izquierda y qué es derecha, porque esta modalidad del capitalismo tardío, todo lo tiende a confundir. Se habla incluso de gobiernos de izquierda, administrando Estados burgueses y aplicando políticas neoliberales. Chile, el paradigma del modelo neoliberal (sueño del equipo gobernante en Costa Rica), hoy es administrado por los "socialistas", que hacen funcionar la maquinaria heredada del pinochetismo. Chile, hoy, aún no ha salido de los mecanismos establecidos por la dictadura, presentando una desigualdad social pavorosa. Ese es el modelo que se pretende imponer en este país, cubriéndose, en este caso particular, con las formas de la "democracia".

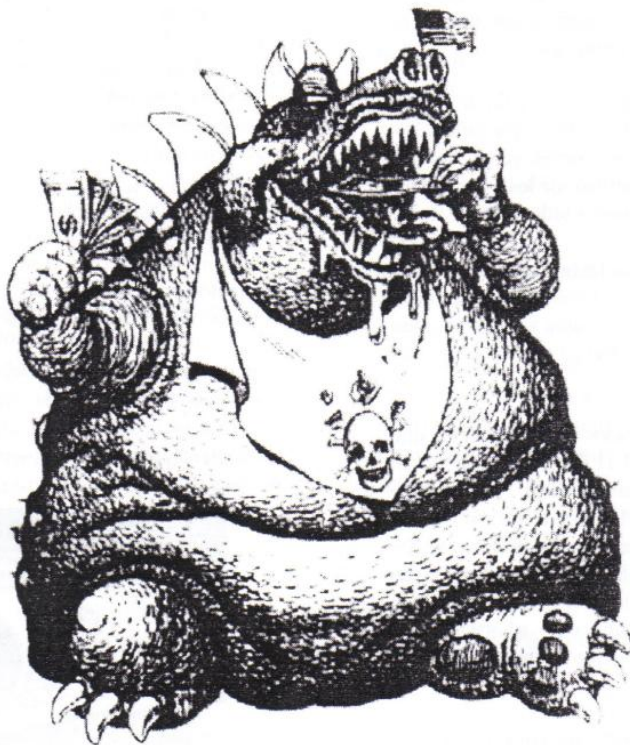
Ahora, hay dos elementos, en este panorama, sobre el que me gustaría ahondar, porque son Enfrentamos un gobierno que pretende utilizar todos los medios para cumplir su cometido. Luego, de cierto retraimiento del equipo gobernante, ante el evidente rechazo popular, ahora ha diseñado una estrategia que combina la política corporativista con la política represiva, si fuere necesaria. Esto es, intentará, hasta

donde sea posible, la imposición del modelo neoliberal, básicamente a través de la aprobación del "tlc", por medio de la intimidación y la "protesta" controlada. Política para la cual cuenta con la colaboración del "partido acción ciudadana", de la "central juanito mora" y otros "dirigentes sociales responsables". No olvidemos, en la Francia ocupada por los nazis, lamentablemente, hubo franceses colaboradores.

elementos que se descuidan, generalmente, en el análisis que realizan las izquierdas (y aquí sí hablo de quienes piensan seriamente el "cambio de la vida", como diría Rimbaud, y no de quienes aspiran a una dieta de diputado o un salario de ministro). Existe una corriente fuerte, en los sectores populares, de fatalismo, es decir, la gente dice, el "tlc" es malo, es peligroso; pero, ¿qué podemos hacer si es un tratado con el país más poderoso de la tierra? Corriente ideológica que el experto equipo gobernante está manipulando y ahondando. El discurso es algo así como: aprobemos el "tlc" ya, porque no hay otra salida y después veremos que hacer, si los perjuicios son grandes. Sin embargo, por ahora, hay que aprobarlo, aún cuando haya grandes

marchas pacíficas en la capital. En todo caso, la orden a los grandes medios es darle cobertura a las protestas y a los pronunciamientos de los intelectuales en contra del tratado, para respetar las formas democráticas y, por supuesto, resaltar la participación de los "dirigentes responsables". Y si hubiese alguna protesta, que se le vaya de las manos a esos "juanitos moras" sindicales, entonces habrá represión. Que para eso se está preparando el ministerio de seguridad, bajo el control de la "inteligencia" arista. Y no será, tampoco, una represión "vulgar", para eso están contratando sicólogos y expertos en contrainsurgencia; o sea, nos enfrentaremos a una represión "refinada", con mucho trabajo de prevención, es decir, intimidación (juicios contra dirigentes sociales, entre otras medidas). Política de seguridad que ya está dando frutos, en el sentido de aislar a la "ultra", a los sectores

que ellos llaman "sectarios e irresponsables". Los "dirigentes" de la "izquierda responsable", en una clara actitud de delación, le han señalado a la represión esos son los "peligrosos": anarcos, troskos, asamblea del pueblo y la gente de San Ramón. El cordón sanitario ha contado con la colaboración de gente que aún se considera de izquierda, quizá como resultado de la intimidación o del oportunismo (posibilidad de establecer relaciones de clientelismo con sus bases). La maquinaria se ha echado a andar de manera contundente. A la par de esta política estatal, además, se afianza el trabajo de



"hormiga" de grupos paramilitares (movimiento costa rica libre), que se preparan para intervenir, en protección del "buen nombre" del presidente Nóbel de la paz. En este escenario posible, la confrontación sería entre la "extrema izquierda" y la "extrema derecha" y el gobierno, de "centro", "no podría hacer nada", excepto solicitar la intervención de alguna fuerza militar extranjera para detener el conflicto, si este se desbordara. Para eso el equipo guerrero, nombró a un "diplomático" en el ministerio de seguridad.

El otro aspecto que se descuida, en Costa Rica, es la lucha por la democracia. Lucha central de las nuevas izquierdas latinoamericanas. El rechazo continuo y sostenido de las mayorías populares, contra la "democracia realmente existente", ha establecido como eje central de las luchas sociales actuales, la lucha por la democracia, claro está, en los términos que señala el reciente II Manifiesto de San Ramón: *"La democracia no es el despilfarro millonario de las campañas electorales, la democracia la debemos construir desde las bases, desde nuestras comunidades, en nuestra vida cotidiana. La democracia no es un gobierno impuesto por la voluntad de un grupo de magistrados y de una minoría de los electores. Si el pueblo no tiene otra opción, tiene el derecho a ejercer la democracia en las calles, tiene el derecho a la rebelión."*

La bandera de la democracia participativa, pertenece a las izquierdas y se le debe arrebatar a quienes hoy fingen oposición, mientras reafirman su credo del libre comercio. Permitir que la democracia siga siendo confundida con "democracia burguesa", es abrirle aún más el camino al fascismo.

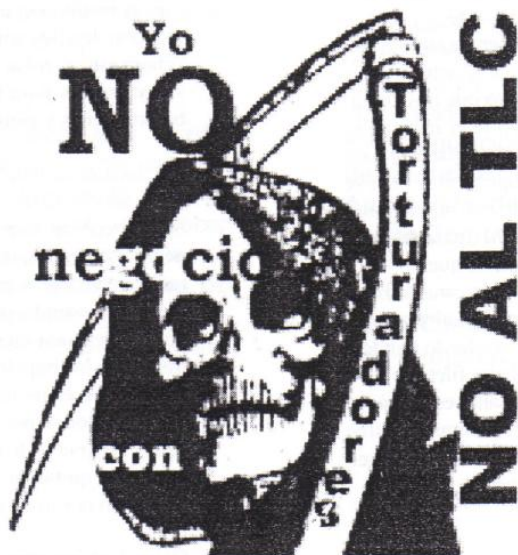
El sistema educativo de este país se ha sostenido sobre la base de las mentiras: que somos un pueblo pacífico (domesticado en realidad, dijo el viejo Figueres), democrático (por ir cada cuatro años a las urnas electorales a elegir a los corruptos de turno), que somos "igualitarios" (cinismo sin igual), que somos "blanquitos" (vallecentrismo, exclusión de negros, cholos e indígenas), que somos diferentes a los demás centroamericanos (racismo y xenofobia). Y es, en esta "educación", que hoy el equipo guerrero encuentra su principal sustento ideológico. El fatalismo imperante en algunos sectores populares, mencionado antes, recibe su fuente de energía de esas mentiras. Por eso, la lucha por la democracia, sin apellido, es la bandera contra el neoliberalismo y la globalización y en particular, es la bandera contra el ilegítimo gobierno de Arias. Por ello, debemos luchar contra los contenidos de un sistema educativo, que junto con la selección nacional de fútbol, tienen a la mayoría de nuestra población, postrada en la ignorancia, el miedo y la confusión. Si no empezamos desde abajo, tanto en el trabajo con la mayoría social, como en la demolición del

aparato ideológico de este sistema, poco lograremos avanzar en nuestra lucha actual. Por eso, es perentorio arrebatarle, al gran capital financiero, la bandera de la democracia. Las miserias de la "democracia realmente existente" deben ser rechazadas de manera frontal. El ejercicio de la democracia desde nuestras comunidades, en nuestra vida cotidiana, debe ser nuestra consigna, frente al concentrado poder central.

Una de las causas del fracaso de la vieja izquierda fue esa conducta nociva, que, frente al enemigo, era preciso ocultar nuestras diferencias, que no debíamos hacer críticas, porque eso era "hacerle el juego al enemigo". Esto, en lugar de fortalecer a las diversas expresiones de la vieja izquierda, lo que condujo

fue a la desaparición de las mismas y a entregar banderas válidas del movimiento social, en manos de los enemigos de todo cambio con justicia y libertad. El ocultar los crímenes del estalinismo no sirvió de nada, ocultar nuestras diferencias, no sirve de nada. Cualquier unidad de acción que pretenda una presencia real en el movimiento social, debe construirse desde las bases y a través de la libre y respetuosa discusión política e ideológica. Porque solo a través de dicha discusión, se podrá aplicar la necesaria "zaranda" que deje al descubierto a los conciliadores y a los aspirantes a cargos públicos.

Jorge Castillo Arias
San Ramón de Alajuela, junio 2006.



LA PROBLEMÁTICA DE LOS PESCADORES EN PUNTARENAS

La problemática pesquera puntarenense se remonta a muchos años atrás y esto parece irse agravando mas y mas con el pasar de los años.

Algunas personas se tomaron el tiempo para realizar una entrevista a los pescadores artesanales, y mirar con ellos las crisis en la cual viven estas personas. Buscamos con esto denunciar a esas instituciones y asociaciones que más bien crean trabas para el pescador artesanal.

A la hora de la llegada en el lugar donde trabajan y se reúnen se ve a simple vista que las condiciones de trabajo y de vivienda no son muy buenos, es mas podríamos decir que el trabajo es "matado" y la paga es insignificante.

Después de presentarnos y conocernos empezamos con preguntas tales como: ¿Cuál es la situación actual de la pesca artesanal antes de la veda? Lo primero que nos contaron es que la faena de ir a pescar desde el primer instante es muy difícil ya que el dinero que se gasta en el material para pescar la mayoría de las veces no se recupera, mas bien se generan pérdidas en el trabajo. Además de eso salen al mar casi siempre alrededor de las 12 AM a 5 AM, para regresar en la mañana a tratar de vender la mercadería que se logro pescar. Como el pescado no esta dentro de la canasta básica las pescaderías se aprovechan y le compran al pescador el pescado mas barato. Ej.: un filete un pescador lo vende a 500 colones mientras que en el mercado dicho filete es vendido a 2000. sabemos que el pescador artesanal es quizás el mas sufrido y engañado trabajador, pues siempre existen obstáculos el cual no le permite pescar libremente. Ahora en este caso nos queremos referir a la ley de veda.

Ley de veda:

Se dice que es un periodo en el cual al pescador artesanal se le restringe el permiso de pesca, esto abarca desde el peñón hasta los negritos. Esta supuesta ley es para conservar las especies marinas y que estas se reproduzcan por la mala situación del golfo, esto afecta a los pescadores artesanales pues su trabajo se da dentro de esos puntos, pese a esto las autoridades gubernamentales establecieron 2 meses de veda y se ofrecieron a pagar 45000 colones por mes, lo cual sabemos que con dicho dinero es poco probable que las familias y el mismo pescador subsista durante 2 meses que dura la veda. Debemos aclarar que dicho dinero no es gratis o regalado pues para que este dinero sea recibido ellos tienen que hacer un trabajo comunal de 30hrs por mes. "y no es un trabajo comunal sencillo como el de pintar árboles o parques a algunos nos mandan a pintar y arreglar techos" nos dice un pescador.

Si se diera el caso de encontrar a un o unos pescadores dentro (en el mar) sin permiso las autoridades multan a la persona y le quitan sus instrumentos de trabajo como: el motor, la lancha, la malla, etc., eso queda confiscado en la corte y la multa ronda entre los 3 mil colones y hasta los 8 millones, "si es el caso de no poder pagar la multa nos meten al tajo", "el gobierno se jacta de decir que nos ayudan con esos 45000 pero Uds. pudieron ver que no es gratis nosotros la ganamos normalmente, el gobierno no ayuda en NADA".

-Bueno esto se da en el periodo de veda pero ¿después de la veda que pasa?

_ poder ganar es muy difícil nosotros tenemos que vender los pescados baratos a ellos (los de las pescaderías) y ellos si los venden caro.

¿Cuánto gana un pescador artesanal por día?

_ a veces más bien unos termina debiendo, incopesca le subsidia a uno la gasolina para irse a pescar pero siempre hay chorizos y trabas. Para salir debe ir uno con 17000 colones que es el gasto de ir a pescar; de regreso algunos nos ganamos entre 3000 y 5000 colones eso si un día bueno, "pellejiandola".

¿Qué es incopesca?

_ es la institución que se supone vela por nosotros pero la mayoría de ellos son unos corruptos se preocupan mas por "chorisear" y robar a nosotros nos viven pidiendo permisos y papeles para todo, pero se hacen los ciegos con los barcos chinos y camaroneros.

- ¿y las asociaciones?

_ las asociaciones no ayudan al pescador artesanal mas bien le cobran una cantidad de dinero por el permiso de pesca y es toda una burocracia para que dicho permiso se realice, "véame a mi hace 22 días pedí el permiso y aquí me tienen varado uno no puede ir a pescar tranquilo por que es jugársela que le quiten las cosas; y yo ya pague los tramites y los papeles ¿acaso me han dado algo? NADA ". Además de estos las asociaciones los obligan a pagar 20 pts (20 colones por litro) para un supuesto ahorro; Si llegan a negarse a dicho "ahorro" son sacados de la asociación y les quitan el permiso de pesca. "todo esto es obligado y no por asociación voluntaria".

Otros factores que los afectan:

Además de la canasta básica, el periodo de la veda y los chorizos de las asociaciones son los barcos camaroneros ya que estos pescan de una manera de arrastre la cual arrasa con todo, dejándoles la pesca a ellos "muerta". Nos cuentan también que el pescado que viene de otros países es mas barato ya que por Ej. En nicaragua esta en pleno auge.

Las instituciones bancarias no son muy confiables ya que tras todo el papelco y las trabas les terminan negando el préstamo. _ "a nosotros no nos dan el préstamo en el banco por que dicen que no valemos nada".

Además de esta problemática les preguntamos acerca del mal llamado T.L.C y algunos nos contestaron que era bueno pues iban a poder vender mejor y exportar el pescado, otros nos dijeron que no estaban tan bien informados.

CLARO, ¿me pregunto si esas instituciones y asociaciones tendrían algo que ver con la desinformación de los compañeros pescadores?, a quien beneficiaría mas el T.L.C si no es a las empresas pesqueras y asociaciones de Puntarenas pero nada de eso se les dice a los artesanales. También tiene mucha culpa la prensa y medios de comunicación burguesa!!! Que tapan la realidad.

Conclusión:

Existen en Puntarenas mas de 300 pescadores artesanales y todos ellos sufren las mismas miserias y engaños, de ves en cuando se asoma por su lugar de trabajo algun diputado con sus discursos de siempre y promesas, buscando algunos votos pero casi siempre es cada 4 años después de hay en adelante, "si te vi.. ni me acuerdo".

Les propusimos una organización por ellos mismos pero no hubo respuesta ni voluntad, y es justificable ya que a sido tanto el engaño que han recibido de dichas organizaciones y politiquillos que ya nadie cree en nadie. "nos preocupamos mejor por subsistir todos los días y llevar la comida a la casa".

Entrevista realizada el día 19 de junio del 2006

Por: Jipsam y Walter

**BARRIO EL CARMEN, ESCALA 13
PUNTARENAS**



POESIAS

Nóbel rata

Nóbel rata

Al pueblo no se atraca.

Nóbel rata

Renuncie o se mata.

Paz para el gerente.

Paz para mis capos.

Paz sin las instituciones

Que están estorbando. Paz para los gringos.

Paz en vez de agro, para las industrias

que me están pagando, paz para Taboga.

Paz para mi hermano, ese es el que piensa

yo no mas agarro, paz es el cuento,

que les he inventado, los tengo tonticos

y me alegra tanto, tuerzo salas cuartas

tuerzo elecciones, les tuerzo hasta la

patria,

yo soy el que mando. Paz con el

garrote,

si se están alzando, Y que coma mier-

da ese sindicato, Sus trabajadores y

usted de paso,

Esto esta raro algo esta pasando, yo los

garroteo y siguen luchando se unen los

sectores me estoy ahuevando, ya viene la

huelga, ya no hay tratado, mis jefes tan chivas, yo ya voy

jalando, me voy para suiza

con lo que me he robado fuck you costa rica

denuncia

cualquiera diria que miento:

que la sangre ya no se usa

para amasar monumentos

Que el hambre no es argamas

Usada para unir bloques

y hacer paredes de casa.

pero yo se que hay balcones

Hechos con huesos de ancian

y con sangre de peones.

pero yo se que hay rellanos

Hechos con manos de niños

y soledades de ancianos

Pero yo se que hay navios

Hecho con pieles de negros

y corazones vacios

pero yo se que hay ciudades

hechos con pulpas humanas

y que hay huesos disfrazado

en los marcos de ventana

Jorge Debravo

La disciplina del dragón

Soy el que vuela y maldice el viento

Soy el que grita en el silencio

Soy el que descansa con el corazón en llamas

Soy la ira furiosa de los animales

soy el que se baña en tu cascada

y escupe fuego en tu mirada

yo soy nada y nada es mucho para lo que soy

salgo de las ruinas de la poesía

en mi pecho tengo solo una herida

que quiero desahogar

me elevo hacia el cielo y despedazo

el horizonte, maldigo con gritos mi dolor

y en una fria roca reposo mis alas y libe-

ro mi llanto.

walter

A galileo

Hemos llenado nuestros libros

De careles horrendas donde han sufrido héroes;

Cárceles lindisimas después los poemas,

Sobre todo si el héroe sobrevive

O muere brutalmente golpeado

O lo fusilan contra un muro

Y lo meten de pronto en la flegia.

Los grandes poetas hablaron siempre

Las jergas de la cárcel.

Los mejores poemas siempre han nacido

Bajo la antorcha de los carceleros.

No hay verdadera historia

Que no tenga como fondo una cárcel.

Heberto Padilla

La estrella de cinco puntas

Ayer una estrella

Cayo en mi pecho

Cayo y devoro mis entrañas

Una estrella de cinco puntas

Un momento en

que mi cuerpo me oprimia

y la sangre era sucia

como los rendidos

te conocí

hoy escucho el cantar

de la tierra

de las manos quebradas

que miran al sol

de la ira que llora

en una colina

rápido sopla el viento

del mediodía

tan íntimo como el brillo de

nuestra estrella

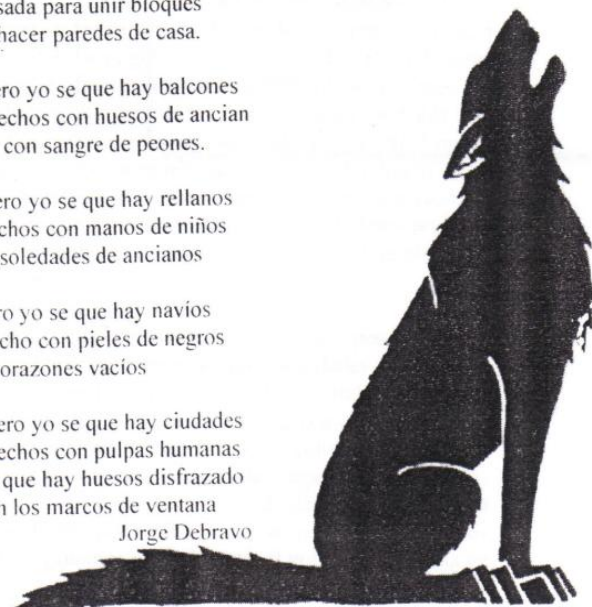
tan fuerte como las olas que golpean

las rocas

tan solitario como el horizonte

tan ardiente como mi corazón

walter





Libertad



LA LIBERTAD

